

Bobby Saadian, Esq. SBN: 250377

Colin M.Jones Esq. SBN:265628

CÔNG TY LUẬT WILSHIRE

3055 Wilshire Blvd., 12th floor

Los Angeles, California 90010

Tel: (213)381-9988

Fax: (213) 381-9989

Biện lý cho Nguyên đơn

TÒA ÁN LIÊN BANG KHU HOA KỲ

CHO CHI NHÁNH MIỀN TRUNG TIỂU BANG CALIFORNIA

<p>STEFAN BOGDANOVICH; DAKOTA SPEAS; Các Nguyên đơn, đại diện cho chính họ và tất cả những người trong hoàn cảnh tương tự khác, Nguyên đơn, Với, TẬP ĐOÀN APPLE (Apple Inc.), một công ty; hoạt động từ 1 đến hết 10, Bị đơn.</p>	<p>Vụ xét xử số: <u>KHỞI KIẾN TẬP THỂ</u> 1. VI PHẠM HỢP ĐỒNG MẶC NHIÊN 2. XÂM NHẬP TÀI SẢN TRÁI PHÉP</p>
---	--

Các Nguyên đơn được xác định dưới đây (gọi chung là “Nguyên đơn”) với tư cách là cá nhân và đại diện cho các tập thể cùng trong hoàn cảnh tương tự được xác định dưới đây, nộp đơn Khởi kiện Tập thể này. Nguyên đơn nộp đơn kiện Tập đoàn Apple (Bị đơn).

I. BẢN CHẤT VỤ KIẾN

1. Nguyên đơn và các thành viên của tập thể sở hữu các điện thoại iPhone 7 và iPhone 7S hoặc sở hữu các mẫu iPhone cũ hơn ở những năm trước.
2. Nguyên đơn và Các thành viên tập thể cho biết những mẫu iPhone cũ hơn của họ chậm đi khi những mẫu mới ra đời.
3. Vào ngày 20 tháng 12 năm 2017, bị cáo đã thừa nhận làm chậm các mô hình iPhone thế hệ cũ hơn một cách có chủ đích.
4. Nguyên đơn cùng các thành viên khác không bao giờ cho phép các bị cáo làm chậm iPhone của họ.
5. Hậu quả của những hành vi sai trái này của các bị cáo là iPhone của các nguyên đơn và các thành viên có liên quan bị chậm lại, và do đó nó làm ảnh hưởng đến việc sử dụng và sở hữu iPhone của họ.

II. CÁC BÊN

6. Nguyên đơn Stefan Bogdanovich là một công dân thuộc bang California và hiện tại đang trú tại Los Angeles
7. Nguyên đơn Dakota Speas là một công dân thuộc bang California và đang cư trú tại Los Angeles, California
8. Các nguyên đơn đại diện cho chính bản thân họ và tất cả những người khác ở vị trí tương tự cùng tất cả các cá nhân đã và đang sử dụng các dòng iPhone có trước iPhone 8 đã tố cáo hành vi này
9. Dựa trên một số thông tin, bị cáo Apple là một tập đoàn có tổ chức và hoạt động dưới hệ thống pháp luật của tiểu bang California có trụ sở tại số 1 Infinite Loop, Cupertino, California.
10. Các nguyên đơn không biết đến danh tính và chức danh thực sự của các bị cáo Does 1 through 10, do đó họ đã kiện những bị cáo này dưới những danh tính ảo. Các nguyên đơn sẽ sửa đổi lại đơn khiếu nại này để cáo buộc danh tính và chức danh của những bị cáo này khi biết được thông tin chắc chắn. Các nguyên đơn được thông báo và cáo buộc mỗi một bị cáo được đặt danh tính giả sẽ chịu trách nhiệm dựa trên các hành vi bị cáo buộc ở đây và những thiệt hại bị cáo buộc gần như là do các bị cáo trên gây ra. Khi được sử dụng trong ngữ cảnh này thì thuật ngữ “bị cáo” nằm trong DOES 1 through 10.
11. Bất cứ khi nào và tại bất cứ đâu sự tham chiếu được thực hiện tại đơn khiếu nại này cho bất kỳ một bị cáo nào, thì những cáo buộc này và sự tham chiếu nên được coi là đồng nghĩa với những hành vi và những thất bại đối với hành động của mỗi bị cáo thực hiện hành vi riêng rẽ hay theo nhóm.

III. THẨM QUYỀN TÀI PHÁN VÀ PHÁP ĐÌNH

12. Tòa án có thẩm quyền xét xử đối với các yêu cầu về luật pháp của bang được khẳng định ở đây theo Đạo Luật về Sự Công Bằng tập thể 28 U.S.C. §1332(d)(2), do một vài thành viên trong tập thể là công dân của một bang khác với một bị cáo, trong đơn khiếu nại gốc các thành viên của các nguyên đơn giả mạo đã cư trú tại các tiểu bang trên khắp đất nước. Có hơn 100 thành viên, và số tiền trong cuộc tranh cãi vượt quá \$5 triệu.
13. Tòa án có quyền cá nhân đối với các bên vì bị cáo thực hiện một phần đáng kể trong các hoạt động quốc gia của họ với hoạt động kinh doanh thường xuyên và đang tiếp diễn tại California với ngân sách quảng cáo không vượt quá các thẩm quyền khác trên khắp Hoa Kỳ.
14. Pháp đình thì thích hợp bởi nhiều lý do: (a) Các nguyên đơn là những cư dân và công dân tại bang này; (b) các bị cáo đã chỉ đạo các hoạt động trong bang này, (c) các hành vi và những thiếu sót đã dẫn đến hành động này diễn ra tại khu vực tư pháp .
15. Pháp đình thậm chí còn phù hợp theo điều 28 U.S.C. § 1391 do bị cáo thực hiện rất nhiều các hoạt động kinh doanh tại bang, và bị cáo có rất nhiều mối quan hệ đáng kể tại bang này. Pháp đình cũng rất thích hợp tại Tòa án này bởi vì một phần đáng kể trong những sự kiện và thiếu sót này dẫn đến tai hại cho tập thể tại bang.

IV. CÁC CÁO BUỘC

16. Các nguyên đơn và các thành viên trong tập thể đã sử dụng Apple iPhone nhiều năm.
17. Bị cáo cáo buộc rằng pin của nó có thể giữ lại đến 80% công suất ban đầu tại 500 chu kỳ sạc hoàn chỉnh.
18. Bị cáo cáo buộc rằng nó làm chậm bộ xử lý iPhone khi pin đang bị hao mòn.

19. Bị cáo không bao giờ yêu cầu sự đồng ý hoặc các nguyên đơn cho phép bị cáo làm chậm iphone của họ.
20. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể cũng không bao giờ nhận được sự chọn lựa cho việc thương lượng hay chọn lựa việc họ có muốn làm cho iphone của họ chậm lại hay không.
21. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể đã chịu những sự can thiệp trong việc sử dụng iPhone do việc làm chậm có chủ ý do bị cáo gây ra.
22. Các hành vi sai trái đã trực tiếp gây ra sự can thiệp và thiệt hại về giá trị cho iphone của các nguyên đơn và các thành viên tập thể, khiến họ phải chịu và tiếp tục phải chịu những thiệt hại về kinh tế và những điều tai hại khác và họ có quyền được đền bù vì những thiệt hại đó. Những thiệt hại đó bao gồm:
 - a. Thay thế điện thoại cũ
 - b. Mất khả năng sử dụng
 - c. Mất giá trị
 - d. Mua bin mới
 - e. Các tổn thất có thể xác định dưới hình thức tước giá trị của iPhone;
 - f. Việc chi trả quá mức cho iPhone mà trong đó một phần giá trị được các nguyên đơn và các thành viên tập thể chi trả cho bị cáo để bị cáo không can thiệp có chủ đích vào việc sử dụng iphone, mà các bị cáo đã can thiệp để làm chậm iPhone, và kết quả là các nguyên đơn và các thành viên tập thể không nhận được những gì họ đã trả và bị các bị cáo tính giá quá cao.

V. CÁO BUỘC TẬP THỂ

23. Các nguyên đơn đại diện cho chính bản thân họ và căn cứ theo các quy định liên bang về quy trình tố tụng dân sự 23 (a), (b)(2), (b)(3) và (c)(4), các nguyên đơn tìm kiếm sự chứng nhận của tập thể quốc gia và tập thể bang California. Tập thể quốc gia ban đầu được định nghĩa như sau:

Tất cả các cá nhân cư trú tại đất nước Hoa Kỳ mà đã sử dụng các thế hệ iPhone có trước iPhone 8 được gọi là tập thể quốc gia.

Tập thể California ban đầu được định nghĩa như sau:

Tất cả các cá nhân cư trú tại bang California mà đã sử dụng các thế hệ iPhone có trước iPhone 8 được gọi là tập thể California.
24. Ngoài các tầng lớp trên còn lại là bị cáo, bao gồm bất kỳ thực thể nào mà bị cáo có quyền kiểm soát, là một công ty mẹ hoặc công ty con, hoặc những thực thể do chính các bị cáo kiểm soát như các nhân viên, các giám đốc, các chi nhánh, đại diện pháp lý, người thừa kế, người tiền nhiệm và tất cả do sự phân công của bị cáo. Ngoài ra còn có các thẩm phán và nhân viên tòa án trong trường hợp này và bất kỳ thành viên nào trong gia đình họ. Các nguyên đơn có quyền sửa đổi các định nghĩa tập thể nếu như việc phát hiện và điều tra thêm chỉ ra các tập thể nên được mở rộng hoặc thay đổi.
25. *Số lượng.* Fed.R.Civ.P.23(a)(1). Các thành viên trong các tập thể đông đến mức mà việc kết hợp tất cả các thành viên là không thể. Mặc dù số lượng các thành viên trong mỗi tập thể là không rõ ràng tại thời điểm này nhưng bị cáo đã thừa nhận đã cố ý làm chậm iPhone các thế hệ cũ hơn. Cách bố trí các khiếu kiện của các thành viên tập thể trong một hành động sẽ cung cấp những lợi ích đáng kể cho cả hai bên và cho tòa án.

Các thành viên tập thể có thể nhận dạng được từ các thông tin và hồ sơ mà bị cáo nắm giữ, quyền giám hộ, quyền kiểm soát..

26. *Tính phổ biến.* Fed.R.Civ.P.23(a)(2)and(b)(3). Có những câu hỏi về pháp luật và các thực tế về các tập thể mà chiếm ưu thế hơn bất kỳ câu hỏi nào mà chỉ ảnh hưởng đến từng thành viên trong tập thể. Những câu hỏi thông thường về pháp luật và thực tế thông thường này không giới hạn, bao gồm:
 - a. Bị cáo có sự nghĩa vụ pháp lý ngụ ý để không cố tình làm chậm các thể hệ Iphone cũ hơn hay không
 - b. Bị cáo có tuân thủ nghĩa vụ pháp lý ngụ ý để không cố tình làm chậm các thể hệ iPhone cũ hơn hay không.
 - c. Bị cáo có can thiệp hoặc làm giảm hiệu suất sử dụng hoặc giá trị của các thể hệ iPhone cũ hơn hay không
 - d. Các nguyên đơn và tập thể có quyền được bồi thường thiệt hại, hình phạt dân sự hoặc các biện pháp khẩn cấp tạm thời.
27. *Tính điển hình.* Fed. R. Civ.P.23(a)(3). Các tuyên bố của nguyên là đơn điển hình cho các thành viên tập thể vì iPhone của các nguyên đơn cũng giống như của các thành viên tập thể bị các bị cáo lạm dụng.
28. *Tính đầy đủ.* Fed. R. Civ. P. 23(a)(4) Các nguyên đơn sẽ đại diện và bảo vệ một cách công bằng và đầy đủ quyền lợi của các thành viên trong tập thể. Các nguyên đơn đã có được cố vấn có thẩm quyền có kinh nghiệm trong việc kiện tụng tập thể, và các nguyên đơn có ý định khởi kiện hành vi này một cách mạnh mẽ. Những yêu cầu của nguyên đơn là điển hình cho những yêu cầu của các thành viên khác trong tập thể và các nguyên đơn có cùng quyền lợi với những thành viên khác. Quyền lợi của tập thể sẽ được trình bày một cách công bằng và đầy đủ bởi nguyên đơn và cố vấn của họ
29. *Tính ưu việt của khởi kiện tập thể.* Fed.R.Civ.P.23(b)(3). Khởi kiện tập thể ưu việt hơn so với các phương pháp khởi kiện khác về mặt điều chỉnh công bằng và hiệu quả của việc tranh cãi này vì sự kết hợp của tất cả các thành viên của tập thể là không khả thi. Hơn nữa, việc xét xử việc tranh cãi này thông qua một tập thể sẽ tránh được khả năng không nhất quán và vụ xét xử mâu thuẫn của các tuyên bố đã được khẳng định. Sẽ không gặp khó khăn trong việc quản lý tập thể này.
30. Những thiệt hại cho mỗi thành viên trong tập thể có thể không đủ để biện minh cho chi phí kiện tụng cá nhân để khi không có sự xử lý của tập thể, hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo gây ra những thiệt hại đáng kể sẽ không được giải quyết.
31. Chúng nhận tập thể cũng phù hợp theo Fed. R. Civ. P. 23(a) và (b)(2) do bị cáo đã hành động và từ chối để hành động trên cơ sở áp dụng chung cho các tập thể, vì thế biện pháp khẩn cấp tạm thời.

XÉT XỬ 1

VI PHẠM HỢP ĐỒNG NGỤ Ý

(Thay mặt các nguyên đơn và các tập thể quốc gia và tập thể California)

32. Các nguyên đơn hợp tác với các cáo buộc nội dung có trong mỗi đoạn của khiếu nại này.
33. Bị cáo ngỏ lời và mời các nguyên đơn và các thành viên của tập thể để mua iPhone mới. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể chấp nhận yêu cầu của bị cáo và mua iPhone

từ các bị cáo.

34. Khi nguyên đơn và các thành viên tập thể mua iPhone từ bị cáo, họ đã trả giá cho chính iPhone của họ. Chính do việc làm này các nguyên đơn và các thành viên tập thể bước vào các hợp đồng ngụ ý với bị cáo mà tại đây bị cáo đồng ý không cố tình can thiệp vào việc sử dụng và tốc độ thiết bị của các nguyên đơn và thành viên tập thể.
35. Mỗi việc mua bán được thực hiện với bị cáo, các nguyên đơn và các thành viên tập thể bị thuyết phục để đồng ý thực hiện hợp đồng ngụ ý với bị cáo mà theo đó bị cáo đồng ý không cố ý can thiệp việc sử dụng và giá trị của iPhone của các nguyên đơn và thành viên tập thể.
36. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể sẽ không mua iPhone từ bị cáo nếu như không có hợp đồng ngụ ý giữa họ và bị cáo.
37. Nguyên đơn và các thành viên tập thể thể hiện đầy đủ nghĩa vụ có trong hợp đồng ngụ ý với bị cáo.
38. Bị cáo đã phá vỡ hợp đồng ngụ ý mà đã ký kết với các nguyên đơn và các thành viên tập thể bằng việc cố ý làm chậm các thế hệ iPhone cũ hơn khi thế hệ mới xuất hiện và bằng việc không tiết lộ chính xác vào thời điểm hai bên ký kết thỏa thuận.
39. Như là một hậu quả trực tiếp của việc bị cáo phá vỡ hợp đồng giữa bị cáo và các nguyên đơn và các thành viên tập thể, các nguyên đơn và các tập thể đã chịu những tổn thất thực tế và những thiệt hại như đã được nêu chi tiết ở trên.

XÉT XỬ 2

XÂM NHẬP TÀI SẢN TRÁI PHÉP

(Thay mặt các nguyên đơn và các tập thể quốc gia và tập thể California)

40. Các nguyên đơn nhắc lại và hoàn toàn hợp tác với các cáo buộc có trong mỗi đoạn của khiếu nại này.
41. Các nguyên đơn đã sở hữu hoặc có quyền sở hữu nhưng iPhone được đề cập bên trên.
42. Bị cáo cố ý can thiệp vào việc sử dụng iPhone của các nguyên đơn và các thành viên tập thể bằng việc cố ý làm chậm thiết bị của họ.
43. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể không bao giờ cho phép bị cáo can thiệp vào iPhone của họ để làm chậm thiết bị,
44. Các nguyên đơn và các thành viên tập thể đã đánh mất giá trị sử dụng và phải mua pin mới và phải mua iPhone mới do hành vi của bị cáo.
45. Hành vi của bị cáo là một yếu tố đáng kể trong việc khiến cho nguyên đơn và các thành viên tập thể phải thay thế iPhone, mua pin mới hoặc mất giá trị sử dụng của iPhone.

VI. XIN GIẢM NHỆ HÌNH PHẠT

Trước đó, nguyên đơn thay mặt cho chính họ và thay mặt cho tất cả các thành viên của tập thể trong khiếu nại này, yêu cầu một cách tôn trọng rằng tòa án đưa ra phán quyết về sự ủng hộ của mình và chống lại bị cáo như sau:

A. Đối với một lệnh xác nhận tập thể quốc gia và tập thể California được định nghĩa như

trên và chỉ định các nguyên đơn và các cố vấn của họ trình bày về tập thể quốc gia và tập thể California.

B. Để được giảm nhẹ một cách công bằng đã đưa bị cáo từ việc tham gia vào hành vi sai trái đến việc lạm dụng tài sản cá nhân của các nguyên đơn và thành viên tập thể.

C. Để được giảm nhẹ một cách công bằng buộc bị cáo phải sử dụng những biện pháp và chính sách thích hợp đối với các thế hệ iPhone cũ hơn và pin của iPhone.

D. Để được giảm nhẹ công bằng buộc yêu cầu bị cáo bồi thường tổn thất do hậu quả của hành vi sai lầm của bị cáo.

E. Đối với một khoản bồi thường thực tế và bồi thường thiệt hại thì số tiền đã được xác định.

F. Đối với một khoản chi phí trang phục và phí thuê luật sư theo sự cho phép của luật pháp.

G. Những hình thức giảm nhẹ khác nữa mà tòa án cho là hợp lý.

YÊU CẦU VỀ PHIÊN XÉT XỬ

Dựa trên những điều đã đề cập ở trên, nguyên đơn thay mặt cho chính bản thân họ và cho tất cả những người khác có vị trí tương tự yêu cầu một phiên tòa xét xử tất cả các hành vi có thể xét xử được.

Ngày: 21/12/2017

Người nộp đơn,

/s/ *Colin M. Jones, Esq.*

Colin M. Jones, Esq. SBN:265628
Luật sư của nguyên đơn

