

**TẠI TÒA ÁN KHU VỰC HOA KỲ  
KHU VỰC PHÍA NAM INDIANA  
KHU VỰC INDIANAPOLIS**

<b>PETER A. SCHOROEDER</b> , đại diện	t	
chính mình và tất cả những cá nhân khác rơi	t	<b>YÊU CẦU XÉT XỬ SƠ THẨM BỞI BỒI</b>
vào hoàn cảnh tương tự,	t	<b>THẨM ĐOÀN</b>
	t	<b>KHIẾU NẠI TẬP THỂ</b>
Nguyên đơn,	t	
Với	t	
<b>APPLE, INC.</b> ,	t	Vụ án số: 1:17-cv-4750
Bị đơn.	t	

**KHIẾU KIỆN TẬP THỂ**

Bị đơn, Peter A. “Pete” Schroeder, do luật sư đại diện, với tư cách cá nhân và đại diện các cá nhân khác rơi vào hoàn cảnh tương tự, đưa ra cáo buộc như sau:

**BẢN CHẤT VỤ KIỆN**

1. Đây là vụ kiện tập thể để yêu cầu bồi thường cho những thiệt hại phát sinh từ hành vi trái pháp luật của Apple, theo đó Apple không thông báo cho khách hàng được biết việc hãng cập nhật các phiên bản iPhone của khách hàng trước iPhone 8 (gọi chung là “Thiết bị đời trước”) lên iOS 10.2.1 (và/hoặc sau đó lên iOS 11.2) làm giảm nghiêm trọng hiệu suất của các Thiết bị đời trước này. Apple cũng đã không thông báo cho khách hàng được biết rằng có thể phục hồi được hiệu suất của điện thoại – tới 70% - nếu các cá nhân bị ảnh hưởng chỉ cần thay pin lithium-ion của điện thoại. Việc thay pin tại cửa hàng của Apple tốn khoảng 79 Đôla. Chi phí mua một chiếc iPhone X đắt hơn 1.000 Đôla.
2. Pin bị “chai” theo thời gian. Pin lithium-ion mà Apple sử dụng dần dần sẽ bị mất khả năng giữ sạch và mất dần khả năng sử dụng. Tuy nhiên, việc pin lithium-ion bị chai theo cách thông thường không làm giảm hiệu suất hoạt động của thiết bị; pin bị yếu đi không ảnh hưởng đến hiệu suất hoạt động của thiết bị trừ khi có một phần mềm kết nối hai yếu tố ấy lại với nhau. Và đó chính xác là những gì Apple đã làm.
3. Khi triển khai iOS 10.2.1, Apple đã khẳng định bản đó “đã sửa các lỗi và cải thiện mức độ an toàn của iPhone hay iPad” và đồng thời cũng “cải thiện khả năng quản lý điện năng trong những giờ

làm việc tối đa để tránh bị sập nguồn đột ngột trên iPhone”.<sup>1</sup> Tuy nhiên, điều mà Apply cố ý không tiết lộ đó là bản cập nhật đó giống như một quả bom hẹn giờ âm ỉ rồi dần dần phong hóa hiệu suất hoạt động của điện thoại đến mức làm người dùng thất vọng – bản cập nhật phần mềm đã làm giảm hiệu suất hoạt động của thiết bị iPhone.

4. Những hành động của Apple đã có những tác động đó là: a) cố tình làm giảm hiệu suất hoạt động của thiết bị theo thời gian, và b) giấu nhẹm không cho người tiêu dùng biết những thông tin quan trọng liên quan đến nguyên nhân của việc suy giảm hiệu suất hoạt động của các Thiết bị đời trước.

5. Nguyên đơn và các Thành viên tập thể mà Nguyên đơn đại diện trong vụ kiện này là các khách hàng đã từng mua các Thiết bị đời trước và cài đặt phần mềm hệ điều hành được nâng cấp liên quan. Vụ kiện này được đưa ra để thách thức các hành vi gian lận bán hàng lừa đảo, xâm nhập trái phép, vi phạm nghĩa vụ thiện chí và giao dịch công bằng, và vi phạm hợp đồng ngụ ý của Apple.

### CÁC BÊN

6. Nguyên đơn Peter A. “Pete” Schroeder là một công dân Indiana và sinh sống tại khu vực Indianapolis. Ông đã mua 1 Thiết bị đời trước. Ông Schroeder đã nâng cấp lên iOS 10.2.1 và từ đó hiệu suất chiếc iPhone của ông bị suy giảm nghiêm trọng.

7. Bị đơn, Apple, Inc. (sau đây gọi là “Apple”) là một cư dân bang California, là một công ty được tổ chức và hoạt động theo luật pháp Bang California có địa chỉ trụ sở chính tại 1 Infinite Loop, Cupertino, California. Apple là đơn vị thiết kế, sản xuất và bán rất nhiều sản phẩm, bao gồm cả các thiết bị di động như iPhone trên toàn thế giới.

### KHU VỰC PHÁP LÝ

6. Tòa án này có thẩm quyền pháp lý về vấn đề liên quan theo Luật hạn chế bồi thường các vụ kiện tập thể, 28 U.S.C. § 1332(d)(2), bởi vì đây là một vụ kiện dân sự mà vấn đề tranh chấp vượt tổng hoặc số tiền 5.000.000 Đôla, không bao gồm lợi ích và chi phí, và là một vụ kiện tập thể trong đó có ít nhất một thành viên trong tập thể các nguyên đơn là công dân của một Bang không phải là bang nơi một trong những bị đơn cư trú.

9. Tòa án này có quyền pháp lý cá nhân đối với Apple bởi vì: (1) Apple có các liên hệ liên tục một cách hệ thống trong Bang này bởi vì hãng liên tục tiến hành hoạt động kinh doanh của mình một cách có hệ thống tại bang này và liên lạc bằng điện thoại, thư tín và mạng internet với các cá nhân ở Bang này trong quá trình triển khai các hoạt động của hãng; và (2) Apple đã hoàn thành các giao dịch đang được đề cập trong vụ án này tại Bang này nhằm mục đích tận dụng đặc quyền kinh doanh

---

<sup>1</sup> Tải về thông tin về iOS 10.0 – iOS 10.3.3, Apple Inc., [https://support.apple.com/kb/DL1893?locale=en\\_US](https://support.apple.com/kb/DL1893?locale=en_US) (last visited Dec. 27, 2017).

tại Bang này, và các yêu cầu bồi thường của Nguyên đơn và các Thành viên tập thể phát sinh từ các hoạt động của Apple tại Bang.

### CÁC LUẬN ĐIỀU CĂN CỨ THEO SỰ THỰC

10. Nguyên đơn và các Thành viên tập thể là những người dùng iPhone của Apple. Nhiều Thành viên tập thể không phải là khách hàng mới của cửa hàng iPhone, mà là những khách hàng trung thành của Apple, đã nhiều lần mua thiết bị di động này.

11. Vào ngày 23 tháng 1 năm 2017, Apple đã công bố iOS 10.2.1. Bản cập nhật này đặc biệt giải quyết vấn đề pin già, và bảo đảm rõ ràng rằng mục đích của bản cập nhật này là để kéo dài tuổi thọ của Thiết bị. Apple đã cam kết “mang lại trải nghiệm tốt nhất cho khách hàng, trong đó có cả hiệu quả hoạt động nói chung cũng như kéo dài tuổi thọ thiết bị của khách hàng”.<sup>2</sup>

12. Ví dụ, cụ thể, bản cập nhật này đã tìm cách để ngăn không cho thiết bị di động bị sụt nguồn đột nếu hiệu suất tăng đột ngột làm tốn nhiều điện - tức là, tắt đột ngột như thể điện thoại bị chết trong khi pin của điện thoại vẫn được sạc. Mặc dù vấn đề pin đã được báo cáo tại thời điểm đó,<sup>3</sup> bản cập nhật iOS đã xử lý nhiều vấn đề hơn là chỉ xử lý việc sập nguồn trên một số ít thiết bị bị sập nguồn – bản cập nhật ấy còn lên lút và cố tình làm giảm tốc độ làm việc trên các Thiết bị đời trước, mức giảm tốc độ lên tới 70%.

13. Hơn nữa, bản cập nhật thậm chí còn không giải quyết được vấn đề “sập” pin trên tất cả các thiết bị: 20% iPhone 6s và 30% các iPhone 6 đã từng gặp phải vấn đề bị sập nguồn đột ngột vẫn tiếp tục gặp phải vấn đề này, đây là thông tin theo một công bố của Apple.<sup>4</sup> Tại thời điểm đó iPhone 7 không bị ảnh hưởng. Tuy nhiên, bây giờ được biết rằng tính năng là trung tâm của bản cập nhật iOS 10.2.1 sau đó được mở rộng sang iPhone 7 thông qua việc công bố iOS 11.2 và sẽ được thêm vào các sản phẩm khác trong tương lai.

14. Apple cũng đã thông báo cho các khách hàng rằng đối với những người dùng cần bản cập nhật, sẽ có một thông điệp hiện lên trên màn hình bên trong tùy chọn Cài đặt thể hiện liệu “pin [của thiết bị] cần được điều chỉnh” hay không. Apple đã làm thế để “thêm tí minh bạch cho những người tự

---

<sup>2</sup> Jason Koebler, *Apple đã điều chỉnh các thiết bị iPhone có pin cũ (Nhưng không nói gì với bạn về việc đó)*, *Bo mạch chủ* (20/12/2017), [https://motherboard.vice.com/en\\_us/article/3k5bdw/apple-throttles-iphones-badbatteries?utm\\_so/urce=vicefbus](https://motherboard.vice.com/en_us/article/3k5bdw/apple-throttles-iphones-badbatteries?utm_so/urce=vicefbus) (last visited Dec. 27, 2017).

<sup>3</sup> Một thông điệp từ Apple về iPhone và việc Sập nguồn đột ngột, Apple, Inc. (12/06/2016), <https://support.apple.com/zh-cn/HT207414> (truy cập lần cuối 27/12/2017)

<sup>4</sup> Matthew Panzarino, *Apple cho hay iOS 10.2.1 làm giảm vấn đề sập nguồn đột ngột ở iPhone 6s tới 80%*, *Techcrunch* (Feb. 23, 2017), <https://techcrunch.com/2017/02/23/apple-says-ios-10-2-1-has-reduced-unexpectediphone-6s-shutdown-issues-by-80/> (truy cập lần cuối 27/12/2017).

hỏi khi nào Apple cho rằng pin đủ chai để đổi pin khác”. Apply thậm chí còn cung cấp cho người dùng lời khuyên khi nào nên đổi pin.<sup>5</sup>

15. Tuy nhiên, mặc dù đã có tất cả những cơ hội để công bố kiểu này, Apple chưa lần nào cho người dùng biết rằng bản cập nhật 10.2.1 làm giảm tình trạng sập nguồn đột ngột trên điện thoại thông qua hình thức làm giảm đáng kể hiệu suất hoạt động của thiết bị đó.

16. Hơn nữa, những người dùng gặp phải các vấn đề này chưa bao giờ được Apple thông báo (như hãng đã đảm bảo) về việc “pin [của thiết bị] cần được điều chỉnh.”

17. Do Apple đã không thông báo cho người dùng được biết về việc các vấn đề về hiệu suất hoạt động bị chủ yếu là do bản cập nhật iOS kết hợp với pin cũ hơn (nhưng vẫn hoạt động hoàn hảo) gây ra, người dùng đã bị từ chối cơ hội để đưa ra quyết định sáng suốt về việc có nên nâng cấp thiết bị của mình hay đơn giản chỉ cần thay pin.

18. Việc Apple đã không tiết lộ tác động của bản cập nhật iOS 10.2.1 (và bản iOS 11.1 sau đó) và không khắc phục được vấn đề mà bản cập nhật đó gây ra (và được yêu cầu giải quyết) cấu thành hành vi lừa bán hàng và vi phạm giao ước đức tin tốt và giao dịch công bằng ngụ ý trong hợp đồng của Apple với Nguyên đơn và Tập thể. Nguyên đơn và tập thể bị nguy hại do tác động trực tiếp của những hành động của Apple.

### CÁC BÁO BUỘC TẬP THỂ

19. Nguyên đơn đưa ra đơn kiện này trên tư cách cá nhân và thay mặt cho tất cả những người khác rơi vào hoàn cảnh tương tự, vì các thành viên của một tập thể cả nước được xác định sơ bộ là:

Tất cả những người dùng (a) cư trú tại Hoa Kỳ, (b) đã từng sở hữu một Thiết bị đời trước của Apple và đã cập nhật iOS 10.2.1 hoặc phiên bản sau trước ngày đưa ra Đơn khiếu kiện này, và (c) đã mua iPhone đó trên lãnh thổ Hoa Kỳ.

Ngoài ra, Nguyên đơn cũng đệ đơn kiện này thay mặt một Tập thể tại Indiana được xác định sơ bộ là:

Tất cả những người dùng (a) cư trú tại Indiana, (b) đã từng sở hữu một Thiết bị đời trước của Apple và đã cập nhật iOS 10.2.1 hoặc phiên bản sau trước ngày đưa ra Đơn khiếu kiện này, và (c) đã mua iPhone đó trên lãnh thổ Hoa Kỳ.

20. Đơn khiếu kiện này được duy trì hợp lý như một khiếu kiện tập thể theo Quy tắc tố tụng dân sự liên bang số 23.

21. Tập thể này gồm hàng trăm hàng nghìn người, nên việc tính chính xác số lượng thành viên Tập thể là không thể.

---

<sup>5</sup> *Kéo dài tối đa tuổi thọ pin và tuổi thọ*, Apple Inc., <https://www.apple.com/batteries/maximizing-performance/> (truy cập lần cuối 27/12/2017).

22. Có nhiều câu hỏi về luật pháp và thực tế chung cho các thành viên Tập thể liên quan đến hành vi thống nhất của Apple.

23. Các yêu cầu của Nguyên đơn là các yêu cầu cơ bản trong số các yêu cầu của Tập thể đề xuất bởi vì các yêu cầu đó đều dựa trên các lý thuyết pháp lý giống nhau, và Nguyên đơn không có lợi ích trái với lợi ích của các thành viên tập thể.

24. Nguyên đơn là một đại diện đầy đủ của Tập thể và đã thuê cố vấn pháp luật có thẩm quyền có kinh nghiệm trong các vụ kiện tập thể và kiện tụng phức tạp.

25. Các câu hỏi về luật pháp và thực tế chung cho các Tập thể, phần lớn là các câu hỏi chỉ ảnh hưởng tới cá nhân các Thành viên tập thể, đặc biệt bởi vì trung tâm của vụ kiện đó là hành vi của Apple. Những câu hỏi phổ biến về pháp luật và thực tế trong vụ kiện này bao gồm nhưng không giới hạn:

- a. Liệu trên thực tế iOS 10.2.1 có ảnh hưởng đến hiệu suất của thiết bị hay không;
- b. Liệu có phải Apple cố ý thiết kế iOS 10.2.1 để ảnh hưởng đến hiệu suất của thiết bị hay làm thế vì lý do gì;
- c. iOS 10.2.1 ảnh hưởng đến hiệu suất của thiết bị ở mức độ nào;
- d. Liệu Apple đã từng tiết lộ về tác động của iOS 10.2.1 đến hiệu suất của thiết bị ở đâu đó chưa và tiết lộ ở mức độ nào;
- e. Liệu các khía cạnh mà iOS 10.2.1 ảnh hưởng đến hiệu suất của thiết bị có bị mở rộng sang iOS 11.2 hay không; và
- f. Liệu Apple đã bao giờ thông báo cho khách hàng về việc chỉ cần thay pin là có thể khắc phục tình trạng suy giảm nghiêm trọng hiệu suất của thiết bị;

26. Khiếu kiện tập thể có ưu thế hơn các phương thức hiện có khác để phân xử công bằng và hiệu quả cho cuộc tranh cãi này vì việc theo đuổi hàng trăm vụ kiện đơn lẻ không khả thi về mặt kinh tế cho từng Thành viên tập thể, và chúng nhận là một vụ kiện tập thể sẽ bảo vệ tài nguyên tư pháp bằng cách cho phép xem xét xử lý các vấn đề chung của các thành viên tập thể trong một diễn đàn duy nhất, tránh sự cần thiết phải có các cuộc điều trần và điều tra y như nhau trong các vụ kiện cá nhân dựa trên một sự kiện giống hệt nhau.

27. Vụ kiện tập thể đề xuất này không gây khó khăn về việc quản lý duy nhất.

### **NGUYÊN NHÂN KHỞI KIẾN ĐẦU TIÊN**

### **VI PHẠM ĐẠO LUẬT BÁN HÀNG CỦA BANG INDIANA**

28. Nguyên đơn kết hợp các đoạn trước của Đơn kiện này thành nội dung đầy đủ như dưới đây.

29. Các mục đích và chính sách của Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana (“DCSA” hoặc “Đạo luật”, Luật bang Indiana t 24-5-0.5-1 đến -12 như sau:

- (1) đơn giản hóa, làm rõ, và hiện đại hoá luật pháp điều chỉnh các hành vi bán hàng gian lận và vô trách nhiệm;
- (2) bảo vệ người tiêu dùng khỏi các nhà cung cấp thực hiện hành vi bán hàng gian lận và vô trách nhiệm; và
- (3) khuyến khích phát triển thực hành bán hàng tiêu dùng trung thực. Luật bang Indiana §24-5-0.5-1 (b).

30. Đại hội đồng Indiana đã chỉ thị cho các tòa án giải thích đầy đủ Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana để quảng bá các mục đích và chính sách này. Luật bang Indiana t 24-5-0.5-1 (a).

31. Apple là một "nhà cung cấp" theo định nghĩa trong Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana bởi vì hãng này là người bán hoặc người khác thường xuyên tham gia hoặc yêu cầu các giao dịch tiêu dùng, được xác định có bao gồm cả hành vi bán tài sản cá nhân, dịch vụ và các tài sản vô hình chủ yếu phục vụ mục đích cá nhân, gia đình, hoặc hộ gia đình, chẳng hạn như những tài sản được đề cập trong đơn kiện này. Luật bang Indiana § 24-5-0.5-2 (1), (3).

32. Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana quy định rằng “nhà cung cấp không được có hành vi hoặc thiếu sót gian lận, lừa dối có liên quan đến giao dịch người tiêu dùng. Hành động hoặc thiếu sót như vậy của nhà cung cấp là vi phạm [Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana] cho dù xảy ra trước, trong hay sau khi giao dịch. Hành động hoặc thiếu sót bị cấm theo quy định của phần này bao gồm cả những đảm bảo sai hiển nhiên và rõ ràng. Luật bang Indiana § 24-5-0.5-3 (a).

33. Apple đã thực hiện các hành động lừa đảo như đã mô tả ở trên, bao gồm nhưng không giới hạn đối với việc lén lút gây ảnh hưởng đến hiệu suất của Thiết bị đòi trước sau khi mua hàng.

34. Các hành vi vi phạm của Apple là cố ý và được thực hiện như là một phần trong kế hoạch, thủ thuật hoặc thiết bị với ý định lừa gạt hoặc lừa đảo, và do đó là những hành động lừa đảo không thể khắc phục theo quy định trong Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana. Apple đã gây ra những vi phạm này như một phần của mô hình kinh doanh tập trung vào việc thúc đẩy doanh số bán iPhone mẫu mới hơn và các sản phẩm khác.

35. Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana quy định rằng “một người dựa vào hành vi lừa đảo không khắc phục được hoặc không thể khắc phục có thể đâm đơn kiện để đòi bồi thường những thiệt hại mà mình đã chịu với tư cách là một người dùng do tác động của hành vi lừa đảo đó gây ra hoặc kiện yêu cầu bồi thường năm trăm đô la (\$500), lấy mốc cao hơn. Tòa án có thể tăng mức bồi thường thiệt hại đối với hành động lừa dối cố ý lên một số tiền không vượt quá mức lớn hơn trong

hai mức sau: (1) ba (3) lần) giá trị thiệt hại thực tế của người tiêu dùng bị thiệt hại; hoặc (2) một nghìn đô la (\$1.000). Luật bang Indiana § 24-5-0.5-4 (a).

36. Đạo luật bán hàng gian dối của Bang Indiana quy định rằng “bất kỳ cá nhân nào có quyền đàm đơn kiện theo tiêu phần (a) nhân danh chính mình chống lại nhà cung cấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do hành động lừa đảo gây ra có thể gửi đơn kiện tập thể đối với nhà cung cấp thay mặt bất kỳ tập thể nào mà cá nhân đó là một thành viên...” Luật bang Indiana § 24-5-0.5-4 (b).

### **NGUYÊN NHÂN KHỞI KIẾN THỨ HAI**

#### **XÂM PHẠM TRÁI PHÉP ĐỘNG SẢN CỦA NGƯỜI KHÁC**

37. Nguyên đơn kết hợp các đoạn trước của Đơn kiện này thành nội dung đầy đủ như dưới đây.

38. Thông luật của Bang nghiêm cấm việc cố tình can thiệp vào tài sản cá nhân thuộc sở hữu của người khác mà không có sự đồng ý của người đó dẫn đến việc làm suy giảm tình trạng, chất lượng hoặc giá trị tài sản cá nhân hoặc tước đoạt quyền sử dụng tài sản cá nhân đó trong một thời gian đáng kể.

39. Bị đơn đã làm suy giảm tình trạng, chất lượng và tính hữu dụng của Thiết bị đòi trước của Nguyên đơn và các Thành viên Tập thể, hoặc các bộ phận của thiết bị đó khi Nguyên đơn và các Thành viên Tập thể chưa được biết hoặc đồng ý. Các hành vi như vậy cấu thành sự cố ý can thiệp vào việc sử dụng và hưởng thụ thiết bị.

40. Bị cáo hành động cố ý, vì biết rằng Nguyên đơn và các Thành viên Tập thể đã tải phần mềm máy tính xuống Thiết bị đòi trước của mình, phần mềm đó đã làm giảm hiệu suất của thiết bị. Nguyên đơn và các Thành viên Tập thể khác chỉ chấp thuận việc cài đặt phần mềm có thể cải thiện hiệu suất, chứ không phải làm giảm hiệu suất.

41. Bị đơn đã lừa dối để có quyền truy cập vào các Thiết bị đòi trước và cài đặt phần mềm máy tính mới.

42. Nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác do đó phải chịu thiệt hại thực tế do hành động của Bị cáo theo một khoản tiền được xác định tại phiên xử

### **LÝ DO KHỞI KIẾN THỨ BA**

#### **VI PHẠM GIAO ƯỚC VỀ THÀNH TÍN VÀ CÔNG BẰNG**

43. Nguyên đơn kết hợp các đoạn trước đó trong đơn kiện này như thể được đề cập đầy đủ dưới đây.

44. Trong mỗi hợp đồng hoặc thỏa thuận, luôn có một cam kết ngầm về thành tín và công bằng theo thông luật.

45. Trong giao dịch giữa Apple và khách hàng, Apple có khả năng ảnh hưởng đến quyền của người sử dụng.

46. Apple đã ký một hợp đồng với Nguyên đơn và Tập thể vào thời điểm giao dịch Thiết bị Kế thừa, và vào thời điểm tải phiên bản iOS 10.2.1 và iOS mới.

47. Apple hứa hẹn có hợp đồng trong cập nhật iOS 10.2.1 và cập nhật sau này là để "cung cấp trải nghiệm tốt nhất cho khách hàng, bao gồm hiệu suất tổng thể và kéo dài tuổi thọ thiết bị của họ."

48. Nguyên đơn đã làm những điều mà các hợp đồng yêu cầu ông làm.

49. Mặc dù các hợp đồng hứa hẹn sẽ kéo dài tuổi thọ của thiết bị, nhưng Apple đã có những hành động nhằm giảm tuổi thọ của thiết bị, và cố ý không thông báo cho khách hàng rằng việc thay thế pin sẽ khôi phục lại hiệu suất đã bị hạn chế bởi iOS 10.2.1 và cập nhật sau lên iOS

50. Các hành động của Apple là không hợp lý một cách khách quan so với những lời hứa của Apple.

51. Hành vi của Apple đã trái với tinh thần thương lượng giữa Apple và Nguyên đơn.

52. Hành vi sai trái của Apple và vi phạm nghĩa vụ của Apple về đức tin tốt và công bằng,

53. Nguyên đơn và Tập thể bị thiệt hại. Nguyên đơn và thành viên Tập thể không nhận được lợi ích từ hợp đồng mà họ ký hợp đồng và họ đã trả tiền cho việc xem xét có giá trị.

### **LÝ DO KHỞI KIẾN THỨ TƯ**

#### **VI PHẠM HỢP ĐỒNG NGỤ Ý**

54. Nguyên đơn kết hợp các cáo buộc quan trọng trong mỗi và từng đoạn của Đơn kiện này.

55. Bị cáo đã mời và mời Nguyên đơn và các thành viên của Nhóm để mua iPhone mới. Nguyên đơn và Các Thành viên Tập thể chấp nhận các đơn của Bị Cáo và mua iPhone từ Bị Cáo.

56. Khi Nguyên đơn và Thành viên Tập thể mua iPhones từ Bị Cáo, họ đã trả tiền cho iPhone của họ. Khi làm như vậy, nguyên đơn và các Thành viên Tập thể ký kết các hợp đồng ngụ ý, với Bị Cáo mà Bị Cáo đã đồng ý không can thiệp vào mục đích hoặc tốc độ sử dụng của Nguyên đơn và Thành viên Tập thể.



57. Mỗi giao dịch với Bị Cáo bởi Nguyên đơn và Các Thành viên Tập thể được thực hiện theo hợp đồng ngụ ý được thỏa thuận chung với Bị Cáo theo đó Bị Cáo đồng ý không can thiệp vào việc sử dụng hoặc giá trị iPhone của các Nguyên đơn và Thành viên Tập thể.
58. Nguyên đơn và Thành viên Tập thể sẽ không mua iPhone từ Bị Cáo nếu không có hợp đồng ngụ ý giữa họ với Bị Cáo.
59. Nguyên đơn và Thành viên Tập thể thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của mình theo hợp đồng ngụ ý với Bị cáo.
60. Bị cáo vi phạm các hợp đồng ngụ ý đã làm với Nguyên đơn và Các Thành viên Tập thể bằng cách cố tình làm chậm các mẫu iPhone cũ hơn khi các mẫu mới xuất hiện và do không tiết lộ chính xác vào thời điểm các bên ký kết thỏa thuận.
61. Là kết quả trực tiếp và gần gũi của Bị Cáo khi vi phạm các hợp đồng ngụ ý giữa Bị Cáo và Nguyên Đơn và Các Thành Viên Tập Thể, Nguyên đơn và Các Thành viên Tập thể đã chịu thiệt hại thực tế và thiệt hại như được mô tả chi tiết ở trên.

### YÊU CẦU BẢN ÁN

VÌ VẬY, nguyên đơn, và thay mặt cho tất cả những người khác có cùng tình trạng, xin yêu cầu như sau:

- A. Chúng nhận của Tập thể được yêu cầu ở trên và bổ nhiệm nguyên đơn như là Người Đại Diện Tập Thể và Luật sư của anh ta như là Luật sư Tập thể;
- B. Một Lệnh và / hoặc phán quyết ra lệnh cấm Bị cáo viết các chương trình để làm chậm thiết bị mà không tiết lộ gì;
- C. Một Lệnh và / hoặc phán quyết yêu cầu Bị cáo phải thông báo một cách minh bạch cho khách hàng khi hiệu suất của thiết bị có thể được khôi phục bằng cách lắp đặt một chiếc pin mới;
- D. Một Lệnh và / hoặc phán quyết yêu cầu Bị cáo phải bồi thường cho Nguyên đơn số tiền mà có thể đã bị thu hồi bằng các biện pháp không công bằng của Bị Cáo;
- E. Một Lệnh và / hoặc phán quyết bồi thường cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể tất cả các khoản tiền pháp định và / hoặc các khoản bồi thường theo luật được luật pháp cho phép;
- F. Một lệnh cấp phí và chi phí luật sư hợp lý, cũng như lợi ích trước và sau khi phán quyết với mức độ pháp lý tối đa; và
- G. Những bản án khác và bổ sung mà Tòa án cho là đúng và hợp lý.

Ngày: 28/12/2017

Kính nộp

s/ Richard E. Shevitz

Irwin B. Levin, No. 8786-49

Richard E. Shevitz, No. 12007-49

Vess A. Miller, No. 26495-53

Lynn A. Toops, No. 26386-49A

**COHEN & MALAD, LLP** One Indiana  
Square, Suite 1400

Indianapolis, IN 46204

Telephone: (317) 636-6481

Fax: (317) 636-2593

[ilevin@cohenandmalad.com](mailto:ilevin@cohenandmalad.com)

[rshevitz@cohenandmalad.com](mailto:rshevitz@cohenandmalad.com)

[vmiller@cohenandmalad.com](mailto:vmiller@cohenandmalad.com)

[ltoops@cohenandmalad.com](mailto:ltoops@cohenandmalad.com)

*Luật sư cho Nguyên đơn và Tập thể*