

HOA KỶ
TÒA ÁN QUẬN
QUẬN PHÍA TÂY MISSOURI
Ban Trung ương

KIM BURTON and WILLIAM ELLIS, đại diện cho chính họ và những người gặp phải tình huống tương tự tại Missouri,

Nguyên đơn,

v.

APPLE INC.,
Gửi: Hệ thống tập đoàn CT
120 South Central Ave.
St. Louis, MO 63105

Bị cáo.

Trường hợp số.:

**HÀNH ĐỘNG TẬP
THỂ**

**YÊU CẦU TÒA ÁN
JURY**

KHIẾU NẠI

Nguyên đơn Kim Burton và William Ellis, bởi và thông qua luật sư ký tên dưới đây, cho những khiếu nại của họ đối với Bị Cáo Công ty Apple Inc. ("Apple") nhân danh chính họ và những người tương tự ở Missouri, và nêu rõ như sau:

Các bên, thẩm quyền và địa điểm:

1. Nguyên đơn Kim Burton là công dân và cư dân của Columbia, Hạt Boone, Missouri.
2. Nguyên đơn William Ellis là công dân và cư dân của Columbia, Hạt Boone, Missouri.
3. Nguyên đơn khẳng định hành động theo diện thay mặt chủ sở hữu của iPhone 5, iPhone 5, iPhone SE, iPhone 6, iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s Plus, iPhone 7, iPhone 7 Plus cũng như các phiên bản của iPad (bao gồm cả iPad Mini 2) có thiết bị bị tổn hại do việc Apple cập nhật phần mềm thiết bị của họ lên iOS 10.2.1, 10.3, 10.3.1, 10.3.3 ("Cập nhật iOS 10") và iOS 11, 11.0.1, 11.0.2, 11.0.3, 11.1.1, 11.1.2, 11.2 và 11.2.1 ("Cập nhật iOS 11" và chung chung là "Cập nhật iOS 10 và iOS 11") - những cập nhật này đã được phát hành từ ngày 23 tháng 1 năm 2017 và ngày 13 tháng 12 năm 2017 (gọi chung là "iPhone bị ảnh hưởng và iPad" hoặc "Thiết bị bị ảnh hưởng").

4. Bị Cáo Apple Inc là một công ty của California, có trụ sở tại Cupertino, California, thường xuyên tiến hành kinh doanh ở Missouri. Bị cáo bán iPhone và iPad của mình trong các cửa hàng bán lẻ của chính họ ở khắp cả nước, trên mạng, và cả bên thứ ba, chẳng hạn như AT & T. Kỹ sư bị đơn và giấy phép cho người sử dụng iPhone và iPad IOS, hệ điều hành duy nhất mà Apple cho phép trên các thiết bị của nó.

5. Tòa án có thẩm quyền theo thẩm quyền theo 28 U.S.C. § 1332 (d) vì Nhóm được đề xuất bao gồm hơn 100 thành viên, số tiền trong phiên xét xử vượt quá \$ 5 triệu, không bao gồm lãi suất và chi phí, và Nguyên đơn và Apple là các bên đa dạng. Tòa án cũng có thẩm quyền cá nhân đối với Apple vì các khiếu kiện của Nguyên đơn phát sinh từ các cuộc tiếp xúc của Bị Cáo với Tiểu Bang Missouri.

6. Tại tất cả các thời điểm có liên quan, Bị cáo tiến hành kinh doanh đáng kể tại Tiểu bang Missouri cũng như trong khu vực Tây của Missouri.

7. Tòa án là địa điểm phù hợp tại Ban Trung ương của Quận phía Tây Missouri theo 28 U.S.C. § 1391 (b) (2) bởi vì một phần đáng kể các sự kiện hoặc thiếu sót dẫn đến khiếu nại xảy ra tại Phân khu của Quận này, và/hoặc một phần đáng kể tài sản là đối tượng của hành động này nằm trong Ban này của Quận.

8. Apple đã cố ý sử dụng luật và thị trường Missouri, kinh doanh đáng kể trong Quận này và thuộc thẩm quyền cá nhân của Quận này.

9. Tòa án cũng có thẩm quyền cá nhân đối với các Bên vì Bị cáo tiến hành một phần lớn các hoạt động quốc gia của mình với việc kinh doanh thường xuyên và liên tục hoạt động ở Missouri.

Bối cảnh thực tế

10. iPhone là một "điện thoại thông minh" được thiết kế và tiếp thị bởi Apple. Apple giới thiệu iPhone gốc để bán tại Hoa Kỳ trong khoảng tháng 6 năm 2007. Kể từ đó, Apple đã giới thiệu một loạt các mô hình mới của iPhone, bao gồm cả iPhone bị ảnh hưởng.

11. iPad là một máy tính bảng internet và máy tính bảng hỗ trợ đa phương tiện được thiết kế và tiếp thị bởi Apple. Apple giới thiệu bản gốc iPad để bán tại Hoa Kỳ vào khoảng tháng 4 năm 2010. Kể từ đó, như với iPhone, Apple đã giới thiệu một loạt các mô hình mới của iPad, bao gồm cả iPad bị ảnh hưởng.

12. Apple tạo ra phần lớn doanh thu từ iPhone. Và tầm quan trọng của iPhone đối với hoạt động kinh doanh của Apple đã được ghi nhận trong các phương tiện truyền thông, và báo chí cũng tuyên bố rằng "sự thành công của Apple bắt nguồn từ việc bán điện thoại thông minh cao cấp hoàn toàn mới mẽ sau mỗi tháng." Xem Statt, N., "Tại sao Apple và các hãng khác các công ty công nghệ đang đấu tranh để khiến cho các thiết bị khó sửa chữa," *The Verge* (ngày 3 tháng 8 năm 2017) (có trên mạng

www.theverge.com/2017/8/3/16087628/apple-e-waste-environmental-standards-ieee-right-to-repair).

13. Apple thông báo rằng gần đây iOS 10 và iOS 11 cập nhật phần mềm cho iPhone và iPad bị ảnh hưởng sẽ cải thiện hiệu suất của các thiết bị đó và khuyến khích khách hàng chấp nhận những cập nhật đó. Nhưng Apple đã không thông báo với khách hàng của mình rằng họ đã cố ý thiết kế các cập nhật phần mềm để làm chậm tốc độ xử lý thiết bị để giải quyết vấn đề về pin của điện thoại. Apple thừa nhận hành động cố ý và lén lút của mình chỉ trong tháng này dưới áp lực của công chúng, thừa nhận việc cập nhật phần mềm của họ làm chậm tốc độ xử lý. Bây giờ Nguyên đơn và Các Thành viên Nhóm phải mua pin mới cho thiết bị của họ, thay thế thiết bị của họ hàng trăm, nếu không phải hàng ngàn đô la hoặc tiếp tục sử dụng các thiết bị đã bị chậm lại của họ.

14. Mặc dù Nguyên đơn Kim Burton có lý trong việc sử dụng cả iPhone bị ảnh hưởng của cô (một chiếc iPhone 5) và iPad bị ảnh hưởng của cô (một chiếc iPad Mini 2) kể từ khi cô mua chúng, cả hai thiết bị đều bị tắt máy đột ngột hoặc gặp sự sụt giảm nghiêm trọng mức pin. Và, ngoài những vấn đề về hiệu suất khác, Nguyên đơn Kim Burton bắt đầu quan sát thấy rằng cả iPhone bị ảnh hưởng và iPad của cô đều bắt đầu hoạt động rất chậm.

15. Nguyên đơn William Ellis cũng có lý trong việc sử dụng chiếc iPhone bị ảnh hưởng của mình (một chiếc iPhone 7) kể từ khi mua nó nhưng bắt đầu gặp vấn đề về hiệu suất với điện thoại, bao gồm cả việc nó bắt đầu hoạt động chậm, cũng như thời gian sử dụng pin đã giảm.

16. Nguyên đơn Burton đã cài đặt iOS 10.2.1 trên thiết bị bị ảnh hưởng của mình, và kết quả là hiệu suất của thiết bị đã giảm đáng kể. Ứng dụng mất quá nhiều thời gian để mở, cập nhật và đáp ứng với các đầu vào như vuốt và cuộn xuống. Các trang web có xu hướng không thể truy cập vào được và mất quá nhiều thời gian để tải. Pin của các thiết bị này nhanh chóng cạn kiệt và các thiết bị pin thấp và tắt nhanh hơn nhiều so với khi chúng được mua và chạy các hệ điều hành trước đó. Theo thông tin và niềm tin, nguyên đơn đã không gặp phải tình trạng xuống cấp của máy như vậy cho đến khi cài đặt bản cập nhật. Hoạt động của Thiết bị bị ảnh hưởng của Nguyên đơn không được cải thiện với các cài đặt phần mềm tiếp theo.

17. Nguyên đơn được thông báo và tin tưởng rằng Apple đã nhận thức được khiếm khuyết trong iPhone và iPad bị ảnh hưởng của họ tại thời điểm họ mua chúng và không chỉ tiết lộ không biết những gì mà họ biết nhưng đã đưa ra những tuyên bố sai lệch cố ý nhằm mục đích che giấu bản chất và phạm vi của lỗi đó. Tương tự như vậy, Apple đã biết rằng phần mềm cập nhật nó khuyến khích các nguyên đơn để cài đặt trên thiết bị bị ảnh hưởng của họ sẽ làm giảm hiệu suất của các thiết bị và, một lần nữa, che giấu sự thật đó từ nguyên đơn.

18. Vào tháng 11 năm 2016, sau khi có khiếu nại của người tiêu dùng, một hiệp hội người tiêu dùng Trung Quốc đã yêu cầu Apple điều tra "một số lượng đáng kể" các báo cáo của người sử dụng iPhone 6 rằng các thiết bị này đã bị tắt mặc dù cho thấy pin cao và môi trường ở nhiệt độ phòng.

19. Sau đó, Apple thừa nhận rằng "một số lượng rất nhỏ các thiết bị iPhone 6 có thể bất ngờ tắt máy" do vấn đề pin. Họ chỉ thừa nhận, trên trang web ngôn ngữ tiếng Trung của mình, rằng vấn đề này đã được gây ra bởi "sự tiếp xúc quá lâu với" không khí xung quanh được kiểm soát "của pin trong quá trình chế tạo từ tháng 9 đến tháng 10 năm 2015.

20. Gần thời điểm đó, vào khoảng tháng 11 năm 2016, Apple thông báo với đối tượng nói tiếng Anh của mình rằng "một số rất nhỏ" các iPhone bị ảnh hưởng (cụ thể là iPhone 6S và iPhone 6S Plus) bị ảnh hưởng bởi một vấn đề gây ra thiết bị tắt máy, đột ngột và bất ngờ, "vì không có lý do rõ ràng" Nguyên đơn được thông báo và tin rằng, trên thực tế, Apple biết rằng pin lithium-ion mà nó được cài đặt trong iPhone bị ảnh hưởng đã gây ra các thiết bị bị tắt bất ngờ, mặc dù rằng mức pin của họ ở mức 60 phần trăm khi tắt máy xảy ra.

21. Mặc dù tuyên bố rằng việc tắt máy đã xảy ra vì "không có lý do rõ ràng", Apple cũng thông báo rằng nó đã khởi xướng một chương trình thay thế pin đã được giới hạn trong iPhone 6S và iPhone 6S Plus, và rằng vấn đề tắt máy cũng không phải là pin -pha thay thế sẽ làm tăng thời gian bảo hành áp dụng.

22. Nguyên đơn được thông báo và tin rằng thông báo của Apple đã gây hiểu nhầm và rằng Apple biết rằng nó đã gây hiểu nhầm vào thời điểm công bố vào tháng 11 năm 2016. Apple công nhận rằng "một số ít khách hàng ở bên ngoài phạm vi bị ảnh hưởng [(ví dụ iPhone bị ảnh hưởng khác với 6S và 6S Plus) cũng đã báo cáo việc ngừng hoạt động. "Xem Roberts, J.," Tại sao đã đến lúc Apple phải làm sạch về pin iPhone, "Fortune (27 Tháng 12 năm 2016) (có sẵn trực tuyến tại <http://fortune.com/2016/12/27/apple-iphone-6-battery-problem/>). Tuy nhiên, Apple vẫn tiếp tục tuyên bố rằng "những lỗi này có thể xảy ra trong điều kiện bình thường để iPhone bảo vệ thiết bị điện tử của mình".

23. Nguyên đơn được thông báo và tin rằng những tuyên bố này cũng cố ý gây hiểu nhầm. Thực tế, các pin lithium-ion trong tất cả các iPhone bị ảnh hưởng khiến chúng hoạt động thất thường và tắt thiết bị bất ngờ vì pin không thể xử lý được nhu cầu tạo ra bởi tốc độ bộ xử lý.

24. Thay vì sửa chữa lỗi pin bằng cách thay thế pin miễn phí cho tất cả iPhone và iPad bị ảnh hưởng, Apple đã tìm cách che giấu khuyết điểm pin bằng cách sửa đổi hệ điều hành iPhone ("iOS") để giảm tốc độ xử lý iPhone bị ảnh hưởng trong nỗ lực để ngăn pin của họ gây ra hoạt động thất thường và tắt máy bất ngờ.

25. Apple đã không tiết lộ ngay cho người tiêu dùng rằng họ dự định iOS10.2.1 cập nhật để khắc phục sự cố tắt máy. Họ đợi cho đến tháng 2 năm 2017 mới tiết lộ rằng bản cập nhật đã "thực hiện những cải tiến để giảm sự xuất hiện của việc tắt máy bất ngờ."

26. Nhưng việc sửa đổi iOS không chỉ cho phép Apple che giấu bản chất thực sự và phạm vi của lỗi pin và để tránh tốn nhiều thời gian, tiền bạc và nỗ lực sửa chữa nó, quyết định của Apple về việc thay đổi iOS đã có thêm một lợi ích cho Apple: sẽ làm chậm hiệu suất của iPhone bị ảnh hưởng, nhằm buộc người tiêu dùng phải thay thế chúng bằng iPhone mới hoặc vô tình điện thoại bị vô hiệu hóa một phần.

27. Việc thay thế pin hạn chế của Apple đã không giải quyết vấn đề tắt máy bất ngờ. Chủ sở hữu iPhone 6 và iPhone 6 tiếp tục gặp phải tình trạng máy bị tắt bất ngờ, bao gồm cả chủ sở hữu đã mua thiết bị được sản xuất từ tháng 9 đến tháng 10 năm 2015.

28. Bị cáo Apple phát hành iOS cập nhật cho iPhone bị ảnh hưởng làm chậm hoặc giảm tốc độ hoạt động của các đơn vị xử lý của các điện thoại này bằng cách kết nối hiệu suất xử lý của mỗi điện thoại với pin của mình. Các bản cập nhật này đã được phát hành bởi vì các bản cập nhật iOS khác đã được sử dụng quá mức hoặc qua việc tiêu hao pin.

29. Apple cũng phát hành bản cập nhật iOS cho các sản phẩm "i" khác của mình, bao gồm cả iPads, làm chậm hoặc giảm tốc độ hoạt động của các bộ xử lý của những chiếc điện thoại này bằng cách liên kết hiệu suất xử lý của mỗi điện thoại với pin của nó. Các bản cập nhật này đã được phát hành bởi vì các bản cập nhật iOS khác đã được sử dụng quá mức hoặc qua việc tiêu hao pin.

30. Apple làm chậm lại tốc độ vận hành của iPhone và iPad bị ảnh hưởng khiến cho người sử dụng những thiết bị này gặp phải sự chậm chạp đáng kể về hiệu năng và tốc độ của thiết bị.

31. Apple không thông báo hoặc giải thích cho người tiêu dùng và khách hàng của mình, bao gồm nhưng không giới hạn ở Nguyên đơn, rằng sự chậm trễ trong các màn hình bị ảnh hưởng iPhone và iPad và kết quả làm giảm hoặc giảm hiệu suất có thể được khắc phục bằng cách thay thế pin của các thiết bị này.

32. Thay vào đó, Apple đại diện cho Nguyên đơn và những người tiêu dùng và khách hàng tương tự như vậy về việc cập nhật iOS là cần thiết để sử dụng và vận hành tối ưu iPhones bị ảnh hưởng, khi họ biết rằng nó sẽ làm chậm hoặc giảm tốc độ iPhone và iPhone bị ảnh hưởng. Thật vậy, Apple tuyên bố rằng hệ điều hành iOS 11 hiện tại của nó "làm cho iPhone tốt hơn so với trước đây" và rằng "với iOS 11, iPhone và iPad là những thiết bị mạnh mẽ nhất, cá nhân và thông minh mà họ từng có". trực tuyến tại www.apple.com/ios/ios-11/).

33. Trước đây, Apple đã tuyên bố rằng hệ điều hành iOS 10 "làm cho mọi thứ bạn yêu thích về iPhone và iPad của bạn càng tốt hơn." (Có sẵn trên mạng tại www.apple.com/newsroom/2016/06/apple-previews-ios-10-lon-nhat-ios-phat-hanh-bao-giờ/).
34. Apple cũng tuyên bố rằng "trong iOS 10, việc truy cập thông tin bạn cần là dễ dàng và nhanh hơn bao giờ hết" - mặc dù Apple đã thiết kế iOS 10.2.1 để làm chậm tốc độ xử lý. *ID*.
35. Bên cạnh việc tuyên bố lợi ích cập nhật phần mềm, Apple cũng làm cho rất nhiều khách hàng của mình tránh được cập nhật iOS 10 và cập nhật iOS 11.
36. Các iPhone bị ảnh hưởng lặp đi lặp lại nhắc nhở nguyên đơn và các thành viên của nhóm phải cập nhật phần mềm của họ cho đến khi chủ sở hữu đồng ý chấp nhận các bản cập nhật.
37. Thêm vào đó, nếu Nguyên đơn và các thành viên Nhóm không cập nhật, các ứng dụng trong thiết bị của họ sẽ không sử dụng được.
38. John Poole, của Labs Primate, công bố kết quả nghiên cứu của mình kết nối Hiệu suất CPU của iPhone bị ảnh hưởng đến dung lượng pin trong các phiên bản phần mềm iOS nhất định. Poole thấy rằng sự suy giảm hiệu suất phát sinh khi iOS phiên bản phần mềm 10.2.1 (hoặc mới hơn) đã được cài đặt trong iPhone 6S. Poole cũng cho thấy sự suy giảm hiệu năng phát sinh khi phiên bản phần mềm iOS 11.2 (hoặc mới hơn) được cài đặt trong iPhone 7.
39. iPhones được trang bị pin lithium-ion. Theo bản chất, dung lượng pin lithium ion làm suy giảm theo thời gian.
40. Tuy nhiên, tốc độ xử lý của iPhone không nên giảm bình thường như là một chức năng của dung lượng pin. Như Poole đã quan sát thấy, "Mặc dù chúng tôi hy vọng công suất pin sẽ giảm như tuổi thọ của pin, nhưng chúng tôi kỳ vọng hiệu suất của bộ xử lý vẫn như cũ." Theo tính năng cố ý của Apple, một khi tình trạng pin của iPhone bị ảnh hưởng đạt tới một trạng thái nào đó, tốc độ xử lý đã giảm đáng kể.
41. Apple bí mật và không được ủy nhiệm thẩm quyền đã làm giảm hiệu suất Các iPhone và iPad bị ảnh hưởng của các Nguyên đơn và Thành viên Nhóm. Apple sử dụng các phương tiện khác để hoàn thành việc này bằng cách cung cấp các bản cập nhật phần mềm theo cách khác làm giảm hiệu suất của iPhone mẫu cũ. Cách tiến hành này là không công bằng, lừa dối, xấu đức tin, và làm bị thương nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác, và làm giàu không chính đáng cho Apple bằng chi phí của họ.

42. Chỉ sau khi xuất bản của Poole, Apple thừa nhận rằng họ đã phát triển và giới thiệu mã cho khách hàng của mình nhằm tiết kiệm tốc độ xử lý các phiên bản iPhone cũ hơn mà không thông báo cho khách hàng những vấn đề đó.

43. Vào ngày 20 tháng 12 năm 2017, Apple cuối cùng đã tiết lộ rằng họ đã và đang được cố ý, cố ý và thừa nhận làm chậm hoặc giảm tốc độ hoạt động của iPhone bị ảnh hưởng.

44. Vào ngày 20 tháng 12 năm 2017, Apple tuyên bố như sau:

Mục tiêu của chúng tôi là cung cấp trải nghiệm tốt nhất cho khách hàng, bao gồm hiệu suất tổng thể và kéo dài tuổi thọ thiết bị của họ. Pin Lithium-ion không có khả năng cung cấp các yêu cầu cao điểm hiện tại khi ở điều kiện lạnh, pin bị sạc thấp hoặc khi chúng có tuổi thọ cao, điều này có thể làm cho thiết bị đột ngột tắt để bảo vệ các thành phần điện tử.

Năm ngoái, chúng tôi đã phát hành một tính năng dành cho iPhone 6, iPhone 6 và iPhone SE để làm phẳng đỉnh điểm ngay khi cần thiết để ngăn thiết bị tắt bất ngờ trong những điều kiện này. Bây giờ chúng tôi đã mở rộng tính năng đó cho iPhone 7 với iOS 11.2 và dự định hỗ trợ thêm cho các sản phẩm khác trong tương lai.

45. Apple đã không thông báo cho Nguyên đơn và / hoặc các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự rằng họ có thể cải thiện hiệu suất của thiết bị bị ảnh hưởng bằng cách thay thế pin cho các iPhone bị ảnh hưởng, trái với việc mua iPhone mới hoặc điện thoại khác.

46. Apple biết rằng thay thế pin, thay vì mua một thiết bị mới, sẽ cải thiện hiệu suất của các thiết bị bị ảnh hưởng thuộc sở hữu của nguyên đơn và các cá thể tương tự năm.

47. Apple cố tình che giấu và không tiết lộ thực tế là việc thay thế pin sẽ cải thiện hiệu suất của các thiết bị bị ảnh hưởng.

48. Apple đã che giấu và không tiết lộ thông tin cập nhật iOS đang gây ra iPhone và iPad bị ảnh hưởng để làm chậm hoặc giảm tốc độ và không thực hiện hiệu quả.

49. Thay pin cho iPhone bị ảnh hưởng ít tốn kém hơn so với việc mua iPhones hoặc thiết bị mới.

50. Nguyên đơn và Thành viên Tập thể sở hữu hoặc đã từng sở hữu Thiết bị bị ảnh hưởng trong thời gian Apple phát hành bản cập nhật iOS 10 và iOS 11.

51. Nhờ cập nhật iOS 10 và iOS 11, iPhone của Nguyên đơn đã hoạt động chậm hơn và tính năng của họ đã bị khiếm khuyết về vật chất. Các iPhone đã gặp phải vấn đề với việc đóng băng ứng dụng, bắt buộc phải khởi động lại và thời gian phản hồi chậm.

52. Nguyên đơn không biết tốc độ xử lý bị chậm lại do cập nhật iOS10 và iOS 11.

53. Các hành động sai trái trực tiếp gây ra và làm mất giá trị iPhone của nguyên đơn và thành viên nhóm khiến họ phải chịu đựng và tiếp tục bị thiệt hại về kinh tế và các thiệt hại khác mà họ có quyền đòi bồi thường, bao gồm: thay thế Thiết bị bị ảnh hưởng; bồi thường mất mát sử dụng; bồi thường thiệt hại về giá trị; và / hoặc mua pin mới (không bị lỗi).

Báo cáo sai lệch

54. Nguyên đơn đưa vụ kiện này theo Fed. R. Civ. Proc. 23.

55. Nhóm mà Nguyên đơn muốn đại diện được định nghĩa như sau: Tất cả những người sống ở bang Missouri (a) sở hữu một iPhone bị ảnh hưởng hoặc iPad hoặc (b) sở hữu một iPhone bị ảnh hưởng hoặc iPad và thay thế nó bằng một thiết bị mới .

56. Các nguyên đơn cũng muốn đại diện cho một phân lớp bao gồm mỗi thành viên của nhóm đề xuất được mô tả ở trên chủ yếu sử dụng iPhone bị ảnh hưởng hoặc iPad cho mục đích cá nhân, gia đình hoặc hộ gia đình vì thuật ngữ đó được sử dụng trong Đạo luật Thực hành Hàng hóa Missouri ("MMPA").

57. Không bao gồm trong Nhóm là như sau:

- a. Apple, các công ty con, chi nhánh, cán bộ, giám đốc và nhân viên;
- b. Các nguyên đơn trong các hành động pháp lý riêng biệt, không có đẳng cấp đối với Apple dựa trên hành vi bị cáo buộc ở đây;
- c. Luật sư, và các gia đình trực tiếp của luật sư, những người đại diện cho nguyên đơn trong hành động này; và
- d. Thẩm phán chủ trì hành động này, những người làm việc trong phòng của thẩm phán và gia đình họ.

58. Các nguyên đơn được thông báo và tin rằng Nhóm đề xuất bao gồm hàng ngàn thành viên. Trong khi Nguyên đơn chưa biết được số lượng chính xác của các Thành viên Tập thể vào thời điểm này và chỉ có thể xác định được thông qua phát hiện thích hợp, Nguyên đơn tin rằng có hàng ngàn Thành viên Tập thể, ít nhất. Các Thành Viên Tập Thể có thể dễ dàng nhận diện được từ các thông tin và hồ sơ trong Bị Cáo, quyền nuôi con hoặc kiểm soát.

59. Apple đã hành động liên quan đến Nguyên đơn và các thành viên của nhóm đề xuất theo cách thức áp dụng chung cho mỗi bên. Các câu hỏi thường gặp về luật pháp và thực tế liên quan đến tất cả các thành viên của Nhóm và thường xuất hiện nhiều hơn bất kỳ câu hỏi nào mà chỉ ảnh hưởng đến cá nhân thành viên. Những câu hỏi phổ biến về pháp lý và thực tế này bao gồm, nhưng không giới hạn, các vấn đề sau:

- a. Cho dù Apple đã sửa đổi iOS theo cách làm chậm hiệu suất của iPhone và iPad bị ảnh hưởng;
- b. Cho dù các đại diện Apple đã thực hiện về bản chất và phạm vi của lỗi pin là sai;
- c. Cho dù Apple đã có những tuyên bố sai về tính chất và phạm vi của khiếm khuyết pin để che giấu nó và tránh chi phí thu hồi và thay thế pin trong iPhone bị ảnh hưởng và iPads;
- d. Cho dù Apple đã sử dụng sửa đổi iOS để gây ra nguyên đơn và các Thành viên Tập thể mua một thay thế mới cho iPhone bị ảnh hưởng của họ;
- e. Cho dù Apple phải chịu trách nhiệm về việc che giấu các sự kiện trọng yếu từ nguyên đơn và các thành viên của nhóm đề xuất;
- f. Cho dù Apple chịu trách nhiệm pháp lý cho việc vi phạm MMPA, Đạo luật sửa đổi Máy tính của Missouri, hay cấm của Missouri về xâm phạm trái phép đối với tài sản cá nhân;
- g. Liệu bồi thường thiệt hại do hậu quả hay do hậu quả sẽ được trao cho nguyên đơn và thành viên của nhóm đề xuất;
- h. Cho dù Nguyên đơn và các thành viên của nhóm đề xuất phải bồi thường thiệt hại trừng phạt;
- i. Mặ khác trợ cấp đền bù là chính đáng là thích hợp, và những gì thì nên được giảm nhẹ.

60. Các khiếu kiện của nguyên đơn là điển hình của các khiếu nại của tất cả các thành viên trong nhóm mà họ đề nghị đại diện cho hành động này. Mỗi Thành viên Tập thể bị thiệt hại do mất mát sử dụng và giá trị của các thiết bị bị ảnh hưởng do hiệu suất chậm lại. Các ảnh hưởng của Nguyên đơn và nhóm rất giống nhau và yêu cầu của Nguyên đơn về sự bồi thường dựa trên các lý thuyết pháp lý giống như các yêu cầu của các Thành viên Nhóm khác.

61. Các nguyên đơn sẽ đại diện một cách đại diện và bảo vệ lợi ích của nhóm một cách công bằng và đầy đủ, và không có những lợi ích tương phản với hoặc xung đột với những gì họ muốn đại diện.

62. Nguyên đơn đã giữ lại luật sư có kinh nghiệm trong việc truy tố các hành động tập thể và các hình thức kiện tụng phức tạp khác.

63. Theo quan điểm của sự phức tạp của các vấn đề và chi phí mà một nguyên đơn phải chịu nếu họ cố gắng để được giải tỏa từ một tập đoàn đa quốc gia lớn như Apple, các yêu sách riêng biệt của từng thành viên nhóm là không đủ tiền để hỗ trợ riêng hành động. Do quy mô khiếu nại của từng thành viên trong nhóm rất ít, nếu có, các thành viên lớp học có

thể đủ khả năng để tìm kiếm biện pháp khắc phục pháp lý đối với những sai trái bị khiếu nại trong Đơn khiếu nại này.

64. Nhóm là để xác định, và truy tố như là một hành động tập thể sẽ loại bỏ khả năng xảy ra các vụ kiện tẩy chay và sẽ bồi thường cho các yêu cầu bồi thường quá nhỏ để hỗ trợ các chi phí của cá nhân, kiện tụng phức tạp. Nếu không có một hành động tập thể, các thành viên trong nhóm sẽ tiếp tục bị thiệt hại, các vi phạm luật của Apple sẽ được tiến hành mà không có biện pháp khắc phục đầy đủ, công bằng và theo luật pháp, và Apple sẽ giữ lại số tiền nhận được do hành động sai trái của họ. Một hành động tập thể sẽ mang lại một phương pháp công bằng và hiệu quả để phân xử cuộc tranh cãi này.

65. Việc truy tố các yêu sách riêng rẽ của từng thành viên nhóm sẽ tạo ra nguy cơ không đồng nhất hoặc thay đổi các phán xét đối với hàng ngàn thành viên cá nhân, và thực tế là xử lý lợi ích của các thành viên Nhóm không phải là các bên đối với những người riêng biệt hành động hoặc sẽ làm suy yếu đáng kể hoặc cản trở khả năng bảo vệ lợi ích của họ và thực thi các quyền của họ.

66. Lóp đề xuất đáp ứng các tiêu chuẩn chứng nhận của Quy chế tố tụng dân sự liên bang 23.

Khiếu nại về Bồi thường

ĐIỀU I

Sự vi phạm Đạo luật về Thực tiễn Bán hàng Missouri ("MMPA")

67. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

68. MMPA cấm các phương pháp cạnh tranh không lành mạnh và các hành vi hoặc thực tiễn không công bằng hoặc lừa đảo.

69. Hành vi của Apple, được mô tả ở trên, nhằm mục đích làm chậm tốc độ và hiệu suất của iPhone bị ảnh hưởng và iPads, là không công bằng và lừa đảo. Apple đã đơn phương làm chậm hiệu suất của Nguyên đơn và các iPhone và iPad bị ảnh hưởng của Thành viên Nhóm khác mà không có cảnh báo, thông báo hoặc khả năng chọn không tham gia.

70. Khi Apple cung cấp phần mềm cập nhật bằng phần mềm ngăn chặn, nó bỏ qua sự kiện thực tế này từ nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác.

71. Sự thiếu sót của Apple là rất lớn và là lừa đảo. Người dùng xem xét tốc độ xử lý của iPhone của họ là một khía cạnh quan trọng trong quyết định mua một chiếc điện thoại thông minh.

72. Hành vi của Apple cũng là một hành vi không công bằng gây ra Nguyên đơn và Các Thành viên Nhóm khác.

73. Các nguyên đơn đã mua iPhone và iPad bị ảnh hưởng của họ từ Apple chủ yếu để sử dụng cá nhân.

74. Hành vi của Apple là thái quá vì động cơ ác độc của nó hoặc sự thờ ơ thiếu thận trọng với các quyền của Nguyên đơn và các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự.

75. Như một kết quả của việc ứng xử, nguyên đơn, cá nhân gặp phải tình trạng tương tự của Apple đã phát sinh và sẽ tiếp tục phải chịu chi phí pháp lý và phí luật sư liên quan đến việc truy tố của hành động này.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá thể gặp phải tình trạng tương tự rất mong Tòa án này lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên toà sẽ bù lại cho nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho các cá nhân tương tự, bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải chịu,

b. Trao riêng các Nguyên đơn và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự được bồi thường thiệt hại bằng tiền trong một khoản tiền đủ để ngăn cản Apple và những người khác khỏi hành vi đó trong tương lai, và

c. Đưa cho nguyên đơn, cá nhân và đại diện cho các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí của họ phát sinh ở đây, chi phí sau phán quyết, các khoản phí luật sư hợp lý, chi phí và bồi thường khác và tiếp tục như Tòa án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU II

Trespass to Chattels

76. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

77. Hành vi của Apple được mô tả ở trên, nhằm mục đích làm chậm tốc độ và hiệu suất của iPhone và iPad bị ảnh hưởng, cấu thành sự xâm nhập vào điện thoại di động.

78. Apple đã có mục đích cài đặt phần mềm hoặc chương trình máy tính nhằm cản trở tốc độ và hiệu năng của Nguyên đơn và các iPhone và iPad bị ảnh hưởng của Thành viên Nhóm khác.

79. Hành vi của Apple trong việc làm chậm tốc độ và hiệu suất của iPhone và iPad bị ảnh hưởng đã không được chấp thuận hoặc vượt quá sự đồng ý của Nguyên đơn và các thành viên Nhóm khác.

80. Nguyên đơn và các thành viên Nhóm khác bị thiệt hại do sự vi phạm của Apple. Tốc độ xử lý điện thoại bị ảnh hưởng của họ đã giảm đáng kể, ứng dụng và chương trình hoạt động kém.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá thể gặp phải tình trạng tương tự Tòa án này lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên toà sẽ bù lại cho nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho các cá nhân tương tự, bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải chịu,

b. Trao riêng các Nguyên đơn và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự bồi thường thiệt hại bằng tiền trong một khoản tiền đủ để ngăn cản Apple và những người khác khỏi hành vi đó trong tương lai, và

c. Trao riêng nguyên đơn, thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Tòa án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU III

Vi phạm cấm của Missouri đối với xâm phạm độc hại đến cá nhân

81. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

82. Hành vi của Apple được miêu tả ở trên cấu thành một thiệt hại nguy hiểm hoặc không thiện ý đối với tài sản cá nhân, hàng hoá và dịch vụ của Thành viên Tập thể theo Mo. Rev. Stat. § 537.330.

83. Do hành vi nguy hiểm hoặc gian dối của Apple, Nguyên đơn và Nhóm

Các thành viên có quyền tăng gấp đôi giá trị iPhone bị ảnh hưởng hoặc iPad.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, Tòa án này lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đưa ra Nguyên đơn, riêng lẻ và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, tăng gấp đôi giá trị iPhone bị ảnh hưởng hoặc iPad của họ, và

b. Trao riêng nguyên đơn, thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Toà án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU IV

Vi phạm Luật Sửa Chữa Máy tính của Missouri

84. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

85. Như đã trình bày ở trên, Apple biết và không được phép, hoặc cơ sở hợp lý để tin rằng nó đã được ủy quyền, sửa đổi các chương trình hiện có nội bộ cho hệ thống máy tính trên iPhone và iPad bị ảnh hưởng của nguyên đơn.

86. Theo cách khác, Apple biết và không có phép, hoặc cơ sở hợp lý để tin rằng nó đã ủy quyền, sửa đổi hoặc làm hỏng các thiết bị được sử dụng trong hệ thống máy tính trên iPhone và iPad bị ảnh hưởng của nguyên đơn.

87. Theo đó, hành vi của Apple vi phạm Các Mục 569.095 và 569.097 của Các Điều khoản sửa đổi của Missouri.

88. Do hành vi mô tả ở trên của Apple, nguyên đơn và Thành viên Tập thể bị hư hỏng.

89. Mục 537.525 của Hiến pháp Missouri đã sửa đổi cho nguyên đơn và các Thành viên Tập thể một hành động dân sự để khắc phục các vi phạm §§ 569.095, .097, bao gồm cả việc thu hồi các khoản bồi thường thiệt hại và phí luật sư hợp pháp.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá thể có cùng địa điểm cầu nguyện Tòa án này lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên toà sẽ bù lại cho nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho các cá nhân tương tự, bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải chịu,

b. Trao riêng các Nguyên đơn và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự bồi thường thiệt hại bằng tiền trong một khoản tiền đủ để ngăn cản Apple và những người khác khỏi hành vi đó trong tương lai, và

c. Trao tặng nguyên đơn, cá nhân và đại diện cho các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Toà án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU V

Vi phạm giao ước về đức tin tốt và công bằng

90. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể đã được nêu đầy đủ ở đây.

91. Nguyên đơn và các thành viên Tập thể khác và Apple ký hợp đồng.

92. Nguyên đơn và các thành viên Nhóm khác đã thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ theo hợp đồng.

93. Theo luật của bang Missouri, một giao ước về đức tin tốt và công bằng được bao hàm trong mỗi hợp đồng.

94. Apple vi phạm giao ước đức tin tốt và công bằng bằng cách tham gia vào hành vi được mô tả ở trên, nhằm mục đích làm chậm tốc độ và hiệu suất của iPhone và iPad bị ảnh hưởng của Thành viên Nhóm.

95. Hành vi của Apple là cố ý và cố ý và cam kết với mục đích làm chậm iPhone và iPad bị ảnh hưởng để khiến Nguyên đơn và các thành viên Nhóm khác mua các thiết bị mới. Hành vi của Apple là không công bằng, lừa đảo, và trong đức tin xấu. Họ đã không thông báo cho người dùng iPhone và iPad và không cho người dùng những lựa chọn thay thế hợp lý.

96. Nguyên đơn và các Thành viên Tập thể khác bị thiệt hại do vi phạm hợp đồng của đức tin tốt và công bằng. Tốc độ xử lý điện thoại của họ đã giảm đáng kể, ứng dụng và chương trình hoạt động kém. Nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác đã bị tước đoạt lợi ích của hợp đồng và bị bỏ lại với iPhone có chất lượng kém hơn so với những gì họ nên làm.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự rất mong Tòa án này lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên toà sẽ bù lại cho Nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải gánh chịu và

b. Trao riêng nguyên đơn, thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Toà án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU VI

Vi phạm Bảo hành

97. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo các cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

98. Apple bán iPhone và iPad bị ảnh hưởng cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể.

99. Khi Apple bán iPhone và iPad bị ảnh hưởng cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể Các iPhone và iPad bị ảnh hưởng không phù hợp với mục đích thông thường của họ vì iPhone và iPad bị ảnh hưởng có pin và Apple đã bị chậm lại và hoạt động của họ thông qua cập nhật iOS.

100. Apple đã được thông báo rằng iPhone bị ảnh hưởng và iPad đã không phù hợp với mục đích thông thường của họ.

101. Vì iPhone và iPad bị ảnh hưởng không phù hợp với mục đích thông thường của họ, nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác đã bị tước đi lợi ích của thương vụ và bị bỏ lại với iPhone có chất lượng kém hơn mức họ nên làm.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá nhân gặp phải tình trạng tương tự rất mong Tòa án lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên tòa sẽ bù lại cho Nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải gánh chịu và

b. Trao riêng nguyên đơn, thay mặt cho những cá nhân gặp phải tình trạng tương tự, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Toà án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

ĐIỀU VII

Vi phạm Bảo đảm Sức khỏe Thích hợp cho một mục đích cụ thể

102. Nguyên đơn kết hợp bằng cách tham khảo những cáo buộc nêu trên như thể được nêu đầy đủ ở đây.

103. Apple bán iPhone và iPad bị ảnh hưởng cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể.

104. Apple biết hoặc nên đã biết vào thời điểm nó bán iPhone và iPad bị ảnh hưởng cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể rằng thiết bị chủ đề này được dự định sử dụng như một điện thoại thông minh hoặc máy tính bảng hoạt động đầy đủ.

105. Apple biết hoặc nên biết tại thời điểm bán iPhones bị ảnh hưởng và iPad cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể mà họ sẽ dựa vào kinh nghiệm và / hoặc đại diện của Apple để lựa chọn mua iPhone và iPad bị ảnh hưởng.

106. Nguyên đơn và Thành viên Tập thể đã dựa vào kinh nghiệm của Apple một cách hợp lý

và / hoặc đại diện mua iPhone và iPad bị ảnh hưởng.

66. Khi Apple bán iPhone và iPad bị ảnh hưởng cho Nguyên đơn và Thành viên Tập thể, iPhone và iPad bị ảnh hưởng không phù hợp với mục đích thông thường của họ vì iPhone và iPad bị ảnh hưởng có pin không đủ, họ đã có mục đích bị chậm lại và iOS đã không phù hợp với mục đích cụ thể mà iPhone và iPad bị ảnh hưởng đã được bán.

107. Vì iPhone và iPad bị ảnh hưởng không phù hợp với mục đích cụ thể mà họ đã bán, Nguyên đơn và các Thành viên Nhóm khác đã bị tước đi lợi ích của hợp đồng và bị bỏ lại với iPhone có chất lượng kém hơn mức họ nên làm.

TRƯỚC KHI, Nguyên đơn, cá nhân và thay mặt cho các cá thể gặp phải tình trạng tương tự rất mong Tòa án lên án sự ủng hộ và chống lại Apple như sau:

a. Đạt được một khoản tiền được xác định tại phiên toà sẽ bù lại cho Nguyên đơn một cách độc lập và thay mặt cho những cá nhân tương tự, bồi thường cho những thiệt hại mà họ đã phải gánh chịu và

b. Trao riêng nguyên đơn, thay mặt cho những cá nhân có cùng địa vị, chi phí phát sinh tại đây, lợi ích sau khi phán quyết, và các khoản bồi thường khác và tiếp tục như Tòa án có thể xét thấy đúng và hợp lý trong các trường hợp.

Ngày: 28/12/2017

LEAR WERTSLLP

Trân trọng đệ trình,

/s/ToddC.Werts_____

Bradford B. Lear, MO53204

Todd C. Werts, MO5328

2003 W. Broadway, Ste. 107

Columbia, MO 65203

Tel: 573-875-1991

Fax: 573-875-1985

Email: lear@learwerts.com

Email: werts@learwerts.com