

Shana E. Scarlett (SBN 217895)
HAGENS BERMAN SOBOL SHAPIRO LLP
Số 715 Hearst Avenue, Suite 202
Berkeley, CA 94710
Điện thoại: (510) 725-3000
Fax: (510) 725-3001
shanas@hbsslaw.com

Steve W. Berman (*sắp đề cập*)
Robert F. Lopez (*sắp đề cập*)
HAGENS BERMAN SOBOL SHAPIRO LLP
Số 1918 Eighth Avenue, Suite 3300
Seattle, WA 98101
Điện thoại: (206) 623-7292
Fax: (206) 623-0594
steve@hbsslaw.com
robl@hbsslaw.com

*Luật sư cho Nguyên đơn và
Tập thể khiếu nại*

TÒA ĐỊA HẠT HOA KỲ
KHU VỰC BẮC CALIFORNIA

PHÂN KHU SAN JOSE

JOHN SOLAK, một cư dân New York, thay mặt
chính ông và những người gặp tình huống tương
tự,

và.

TẬP ĐOÀN APPLE, một tập đoàn có trụ sở tại
California,

Bị đơn.

Số. 5:18-cv-123

KHIẾU KIỆN TẬP THỂ VÌ XÂM PHẠM
ĐỘNG SẢN, VI PHẠM LUẬT CẠNH
TRANH KHÔNG BÌNH ĐẲNG CỦA
CALIFORNIA, KÊ KHAI GIAN LẬN, VÀ
BỒI THƯỜNG ĐỐI VỚI CÁC KHOẢN
TIỀN MÃ BỊ ĐƠN THU HỒI ĐỀ LÀM
GIÀU KHÔNG CHÍNH ĐÁNG

YÊU CẦU XÉT XỬ

MỤC LỤC

	<u>Trang</u>
I. GIỚI THIỆU	1
II. THẨM QUYỀN TÀI PHÁN	2
III. NƠI XÉT XỬ	2
IV. CÁC BÊN THAM GIA	2
A. Nguyên đơn	2
B. Bị đơn	3
V. CÁC CÁO BUỘC THỰC TẾ	4
VI. CÁC CÁO BUỘC TẬP THỂ	9
VII. CÁC NGUYÊN NHÂN KIẾN TỤNG	12
ĐIỀU I. XÂM PHẠM ĐỘNG SẢN	12
ĐIỀU II. VI PHẠM LUẬT CẠNH TRANH KHÔNG CÔNG BẰNG (LUẬT KINH DOANH VÀ NGHIỆP VỤ CALIFORNIA § 17200, <i>ET SEQ.</i>)	13
A. Không bình đẳng	14
B. Gian lận	15
ĐIỀU III. KÊ KHAI GIAN LẬN	16
IV. BÒI THƯỜNG ĐỐI VỚI CÁC KHOẢN TIỀN MÀ BỊ ĐƠN THU ĐỀ LÀM GIÀU KHÔNG CHÍNH ĐÁNG	18
VIII. YÊU CẦU BÒI THƯỜNG	19
IX. YÊU CẦU XÉT XỬ	19

Đối với khiếu nại của ông đối với Tập đoàn Apple, thay mặt ông và đại diện cho tất cả những người tiêu dùng Hoa Kỳ gặp tình huống tương tự, nguyên đơn cáo buộc như sau:

I. GIỚI THIỆU

1. Apple tung iPhone ra thị trường như một dòng sản phẩm cao cấp với bộ vi xử lý cực nhanh và hiệu suất đáng kinh ngạc. Mỗi năm, hàng triệu người tiêu dùng Mỹ đã cắn câu; trên thực tế, họ đã khiến Apple trở thành công ty có giá trị nhất trên thế giới.

2. Giống như mọi nhà cung cấp, Apple có nghĩa vụ phải trung thực và thành thật với khách hàng. Công ty cũng có nghĩa vụ không cố ý làm giảm hiệu suất chiếc điện thoại mà khách hàng của họ sử dụng, và chắc chắn không được làm nếu điều đó nằm ngoài sự hiểu biết hoặc cho phép của họ.

3. Tuy nhiên, Apple đã vi phạm các nghĩa vụ này khi tự cho phép kiểm soát hoạt động của hàng triệu iPhone theo ít nhất ba điều kiện thông thường, như vậy hành vi của họ sẽ ảnh hưởng đến hàng triệu người tiêu dùng. Hơn thế nữa, Apple đã có hành vi gian dối. Người tiêu dùng không biết hoặc không đồng ý với quyết định của Apple về việc làm chậm các thiết bị di động của họ.

4. Tại vụ khiếu kiện tập thể trên toàn quốc này, nhân danh chính ông và tập thể khiếu nại, các nguyên đơn ít nhất sẽ tìm kiếm những bồi thường sau đây:

a. Bồi thường tiền cho các suy giảm hiệu suất trái phép vào thiết bị của họ;

b. Bồi thường tiền cho những người tiêu dùng đã mua iPhone mới, thường là theo khuyến khích của các đại diện của Apple, vì họ nghĩ rằng điện thoại của họ đã lỗi thời mà không biết rằng nguyên nhân khiến máy chậm đi là do Apple - và không biết rằng họ có thể bỏ ra ít tiền hơn bằng cách thay pin cho điện thoại;

c. Bồi thường tiền cho người tiêu dùng đã mua pin mới dù tại bất kì giá nào đối với những chiếc Điện thoại bị ảnh hưởng¹ và tại bất cứ lúc nào, để tránh những sự xuống cấp của máy do Apple gây ra mà họ không biết hoặc không cho phép;

¹ Đối với iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s, iPhone 6s Plus, và iPhone SE.

d. Bồi thường tiền cho những người mua một chiếc Điện thoại bị ảnh hưởng mới dựa trên ít nhất một phần vào lời hứa và tuyên bố của Apple về hiệu suất và độ tin cậy, những công bố mà Apple sau khi họ đã thiết kế và tung ra tính năng điều chỉnh hiệu suất iOS, và họ đã sai lầm với những hiểu biết mà Apple cung cấp rằng hiệu suất của máy sẽ bị hạn chế bởi tính năng iOS này; và

e. Apple đáng lẽ phải cho mỗi chủ sở hữu Điện thoại bị ảnh hưởng có quyền tự quyết định rằng họ có muốn tính năng điều chỉnh hiệu suất hay không mà nhưng Apple buộc họ phải chấp nhận mà họ không hề hay biết.

II. THẨM QUYỀN TÀI PHÁN

5. Toà án có thẩm quyền xét xử vấn đề này theo Đạo luật về Sự Bình đẳng Khiếu nại Tập thể năm 2005, 28 U.S.C. § 1332 (d), vì các tập thể khởi kiện bao gồm từ 100 người trở lên; số tiền trong cuộc tranh luận vượt quá 5.000.000 USD, không bao gồm chi phí và lãi suất; và nguyên đơn - một người New York, là công dân của một quốc gia khác với bị đơn - một công ty của California.

III. ĐỊA ĐIỂM XÉT XỬ

6. Địa điểm phù hợp trong khu vực tư pháp quy định tại điều 28 U.S.C. § 1391 vì một phần đáng kể các sự kiện hoặc thiếu sót làm phát sinh khiếu nại của nguyên đơn đã xảy ra trong khu vực tư pháp này. Hơn nữa, nơi kinh doanh chính của Apple nằm trong khu vực tư pháp này, và do đó bị cáo buộc, hầu hết các hành vi mà nguyên đơn khiếu kiện xảy ra trong khu vực tư pháp này. Hơn nữa, Apple đã tiếp thị, quảng cáo và bán các thiết bị bị ảnh hưởng trong khu vực tư pháp này. Ngoài ra, phân khu San Jose của Toà án này là phân khu hợp lệ để đệ đơn cho các trụ sở chính của Apple ở Cupertino, California.

IV. CÁC BÊN THAM GIA

A. Nguyên đơn

7. Nguyên đơn John Solak là một cư dân sống tại Binghamton, New York. Nguyên đơn đã mua một chiếc iPhone 6 khoảng 2 năm trước.

8. Theo sự thúc giục của Apple, ông Solak đã tải xuống và cài đặt mỗi khi có cập nhật bản iOS gửi tới ông. Những lần cập nhật này bao gồm iOS 10.2.1 và iOS 11.2. Ngay lập tức Apple đã khuyên Solak rằng việc cài đặt bất kỳ bản cập nhật nào của iOS, bao gồm cả hai phiên bản này, sẽ làm giảm hiệu suất của điện thoại trong điều kiện nhất định hoặc bất kỳ điều kiện nào. Thực tế, trong trí nhớ của ông Solak, những thông báo mà ông nhận được trên thiết bị về những cập nhật này không nói gì đến việc giảm hiệu suất.² Ông Solak cũng không đồng ý với bất kỳ sự suy giảm về hiệu suất nào.

9. Tuy nhiên, vào khoảng tháng 6 năm 2017, ông Solak bắt đầu nhận thấy hiệu suất của chiếc điện thoại chậm đi đáng kể. Chỉ trong tuần trước hoặc hơn, ông Solak đã lần đầu tiên biết được nhờ các báo cáo trên báo chí rằng Apple đã cố ý gây ra việc cắt giảm hiệu suất này mà ông không hề biết hoặc cho phép.

B. Bị đơn

10. Apple, nhà thiết kế, nhà sản xuất và nhà cung cấp iPhone, nhà thiết kế và tác giả của bản cập nhật iOS và iOS là một công ty của California. Công ty có trụ sở chính và địa điểm kinh doanh chính tại Cupertino, California. Theo thông tin và niềm tin, người đứng đầu phần mềm của Apple (bao gồm cả kỹ thuật iOS), Craig Federighi,³ có văn phòng của ông tại và kinh doanh từ trụ sở của Cupertino.⁴ Cũng dựa trên thông tin và niềm tin, Apple đã đưa ra tất cả các quyết

²Ảnh chụp màn hình của thông báo cập nhật iOS của Apple, những thông báo được hiển thị trên màn hình điện thoại của ông Solak và màn hình của các thành viên tập thể khiếu nại được bảo vệ trực tuyến. (Xem, ví dụ: <https://www.forbes.com/sites/amitchowdhry/2017/01/23/apple-ios-10-2-1-is-now-available-what-is-included-in-the-update/#1a726194488f> (ảnh chụp màn hình của thông báo iOS 10.2.1, cho biết: "iOS 10.2.1 bao gồm các bản sửa lỗi và cải thiện tính bảo mật của iPhone hoặc iPad của bạn. Để biết thông tin về nội dung bảo mật của bản cập nhật phần mềm của Apple, vui lòng truy cập trang web này: <https://support.apple.com/HT201222> ") (truy cập lần cuối vào ngày 5 tháng 5 năm 2018); <https://www.forbes.com/sites/amitchowdhry/2017/12/02/ios-11-2-features/#20754f5c49ae> ảnh chụp màn hình của thông báo iOS 11.2, cho biết: "iOS 11.2 giới thiệu Apple Pay Cash để gửi, yêu cầu và nhận tiền từ bạn bè và gia đình với Apple Pay." Bản cập nhật này cũng bao gồm các bản sửa lỗi và cải tiến. Cập nhật phần mềm của Apple, vui lòng truy cập vào trang web này: <https://support.apple.com/kb/HT201222> ") (truy cập lần cuối vào ngày 5 tháng 1 năm 2018).)

³ <https://www.apple.com/leadership/craig-federighi/> ("Craig Federighi là phó chủ tịch cao cấp của Apple về Phần mềm Kỹ thuật, báo cáo với Giám đốc điều hành Tim Cook, Craig giám sát sự phát triển của iOS, macOS và Siri. có trách nhiệm cung cấp phần mềm cho trung tâm các sản phẩm sáng tạo của Apple, bao gồm giao diện người dùng, ứng dụng và các khuôn khổ." (truy cập lần cuối vào ngày 5 tháng 1 năm 2018).

⁴ Xem, ví dụ, <https://www.macrumors.com/2017/12/01/craig-federighi-face-id-touch-id-email/> (chỉ ra rằng ông Federighi đã trả lời email thay mặt cho công ty thông qua Các máy chủ của Apple tại trụ sở của Cupertino, California) (truy cập lần cuối vào ngày 5 tháng 1 năm 2018).

định và hành động phản nản ở đây hoặc gần trụ sở chính của công ty ở Cupertino, California, hoặc ở nơi khác trong tiểu bang California.

11. Apple thực hiện các hoạt động kinh doanh đáng kể trên khắp California, bao gồm việc thiết kế sản phẩm và cập nhật hệ điều hành, hoạch định và triển khai các chính sách liên quan đến cập nhật hệ điều hành, lập và thực hiện các chiến lược và chính sách của dịch vụ, chiến lược và phân tán các bản cập nhật phần mềm iOS từ hoặc qua trụ sở chính của bang California. Người ta tin rằng, và do đó bị cáo buộc, rằng tất cả các hành vi sai trái bị tố cáo trong khiếu nại này xảy ra hoặc phát sinh từ California.

V. CÁC CÁO BUỘC THỰC TẾ

12. Vào khoảng năm 2016, các báo cáo bắt đầu xuất hiện các trường hợp sập nguồn đột ngột, bất ngờ, ngẫu nhiên và vô cùng ngắt quãng đối với một số iPhone nhất định. Nhiều lần máy sập nguồn đã xảy ra khi pin báo trên các iPhone này cho biết mức sạc đã đạt xấp xỉ 30%.⁵ Một số báo cáo tập trung vào iPhone 6s. Nhưng các báo cáo khác, bao gồm một số trích dẫn từ các cơ quan quản lý người tiêu dùng Trung Quốc và một số báo chí, đã đề cập đến một loạt các thiết bị iPhone 6 và 6 Plus gặp các vấn đề nghiêm trọng.⁶

13. Nơi người tiêu dùng Mỹ được quan tâm, Apple cũng tập trung vào iPhone 6s. Vào tháng 11 năm 2016, công ty này đã đăng một bài báo lên trang web của Mỹ, trong đó đã đưa ra một chương trình thay pin số lượng có hạn cho các dòng điện thoại cụ thể này. Trong bài báo này, họ đã nói một cách rõ ràng: "Apple đã xác định rằng một số lượng rất nhỏ các thiết bị iPhone 6s có thể bất ngờ sập nguồn. Đây không phải là vấn đề về an toàn và chỉ ảnh hưởng đến các thiết bị trong phạm vi giới hạn đã được sản xuất từ tháng 9 đến tháng 10 năm 2015." Để nhắc lại, chỉ những điện thoại cụ thể mới có thể được họ thay pin miễn phí.

⁵Xem, ví dụ, <http://www.businessinsider.com/apple-statement-on-iphone-shutdown-issue-2016-12> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 5 năm 2018).

⁶Xem, ví dụ, *id.*; xem thêm, ví dụ, <http://fortune.com/2017/01/25/apple-iphone-6-battery-recall/> (truy cập lần cuối vào ngày 3 tháng 1 năm 2018).

⁷Xem <https://www.apple.com/support/iphone6s-unexpectedshutdown/> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 1 năm 2018). Apple đã đăng bài báo này lên trang web ở Mỹ của họ vào khoảng tháng 11 năm 2016.

14. Thay vì cung cấp nhiều thông tin hơn cho người tiêu dùng Mỹ, Apple đã chọn cung cấp thêm chi tiết hơn trên trang web ngôn ngữ Trung Quốc của họ sau khi các nhà chức trách Trung Quốc công bố điều tra các sản phẩm iPhone của họ. Trong hai tin nhắn ngày 1 tháng 12 và 6 tháng 12 năm 2016, Apple khuyên người tiêu dùng Trung Quốc rằng họ đã nghe nói về "một số báo cáo về việc sập nguồn đột ngột đối với iPhone"; công ty này đã điều tra và "thấy một số lượng nhỏ các thiết bị iPhone 6 được sản xuất trong tháng 9 và tháng 10 năm 2015 chứa một thành phần pin đã bị tiếp xúc với không khí xung quanh lâu hơn cần thiết trước khi lắp vào bộ pin; và đã được "thay thế pin trong các thiết bị bị ảnh hưởng" trên toàn cầu.⁸

15. Apple cũng tiết lộ với khách hàng Trung Quốc rằng "[a] một số ít khách hàng ngoài phạm vi bị ảnh hưởng cũng báo cáo việc sập nguồn bất ngờ."⁹ Công ty này nói với họ rằng họ đang thu thập thêm thông tin về vấn đề này. Và nói với họ:

Chúng tôi cũng muốn khách hàng của chúng tôi biết rằng iPhone thực sự được thiết kế để tắt nguồn tự động trong điều kiện nhất định, chẳng hạn như nhiệt độ cực lạnh. Đối với người sử dụng iPhone, một số trường hợp tắt nguồn có vẻ là bất ngờ, nhưng chúng được thiết kế để bảo vệ các bộ phận điện tử của thiết bị khỏi điện áp thấp.¹⁰

Công ty này cũng nói rằng trong khi họ đang tìm kiếm các yếu tố khác có thể "khiến iPhone sập nguồn đột ngột," nhưng họ vẫn chưa tìm thấy bất kỳ nguyên nhân nào khác.¹¹

16. Đến tháng 12 năm 2017. Các báo cáo đã công bố vào ngày 18 tháng 12 năm 2017 chỉ ra rằng nhà nghiên cứu Primate Labs, John Poole, đã tìm ra bằng chứng cho thấy Apple đã chèn các tính năng làm giảm hiệu suất trong các bản cập nhật iOS nhất định, có thể như một cách để ngăn chặn các trường hợp sập nguồn của các Điện thoại bị ảnh hưởng. Nghiên cứu của ông Poole đã được thúc đẩy bởi một bài đăng tuần trước từ một poster của Reddit, Teckfire, trong đó có nói rằng: "Những gì tôi có thể nói là Apple làm chậm điện thoại khi pin xuống quá thấp, do đó bạn có thể vẫn phải sạc đầy đủ các ngày. Điều này cũng có nghĩa là điện thoại của bạn có thể rất

⁸Xem <https://support.apple.com/zh-cn/HT207414> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 1 năm 2017).

⁹*Id.*

¹⁰*Id.*

¹¹*Id.*

¹²Xem <https://www.geekbench.com/blog/2017/12/iphone-performance-and-battery-age/> (truy cập lần cuối vào ngày 3 tháng 1 năm 2018).

chậm không vì lý do gì cả.”¹³ Sau đó, 9TO5Mac báo cáo rằng “Nhà phát triển Guilherme Rambo đã phát hiện ra hệ thống phần mềm, powerd (viết tắt của power daemon), mà Apple đã đưa vào trong iOS 10.2.1. powerd điều khiển tốc độ CPU/GPU và năng lượng. Nó cũng đáp ứng với áp suất nhiệt và giúp iPhone không bị bắt lửa.”¹⁴ Bài đăng trên Twitter của ông Rambo ngày 18 tháng 12 năm 2017, cũng tương tự như báo cáo của ông Poole.¹⁵

17. Tất cả các báo cáo này đã khiến cho Apple thừa nhận rằng họ đã chèn một tính năng điều khiển vào hai bản cập nhật iOS. Như đã nói với *TechCrunch* vào ngày 20 tháng 12 năm 2017:

Mục tiêu của chúng tôi là cung cấp trải nghiệm tốt nhất cho khách hàng, bao gồm hiệu suất tổng thể và kéo dài tuổi thọ thiết bị. Pin Lithium-ion không có khả năng cung cấp các yêu cầu cao điểm hiện tại khi ở điều kiện lạnh, pin được sạc ít hoặc khi chúng đã quá tuổi thọ, điều này có thể làm cho thiết bị đột ngột tắt nguồn để bảo vệ các cấu kiện điện tử.

Năm ngoái, chúng tôi đã tung ra một tính năng dành cho iPhone 6, iPhone 6s và iPhone SE để làm trơn tru hơn những lúc làm việc tối đa ngay khi cần thiết để ngăn không cho thiết bị tắt bất ngờ trong những điều kiện này. Bây giờ chúng tôi đã mở rộng tính năng này cho iPhone 7 với iOS 11.2 và dự định hỗ trợ thêm cho các sản phẩm khác trong tương lai.¹⁶

18. Sự thừa nhận này, tất nhiên, đã khiến nhiều người tiêu dùng của Apple giận dữ. Vì vậy, khoảng một tuần sau đó, Apple đã công bố một bức thư xin lỗi tiếp tục công nhận và giải thích các hành động của họ.¹⁷ Như bị cáo đưa ra:

Khoảng một năm trước đây trong iOS 10.2.1, chúng tôi đã cung cấp bản cập nhật phần mềm để cải thiện khả năng quản lý điện năng trong suốt khối lượng công việc tối đa để tránh việc tắt máy đột ngột trên iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s, iPhone 6s Plus và iPhone SE. Với bản cập nhật, iPhone tự động quản lý hiệu suất tối đa của một số thành phần hệ thống khi cần thiết để ngăn chặn việc tắt máy. Mặc dù những thay đổi này có thể không được chú ý nhưng trong một số trường hợp, người dùng có thể trải nghiệm thời gian khởi động dài hơn đối với các ứng dụng và các cắt giảm hiệu suất khác.

¹³ <https://pastebin.com/JergYngQ> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 5 năm 2018).

¹⁴ <https://9to5mac.com/2017/12/18/iphone-battery-performance-issues/> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1, 2018).

¹⁵ https://twitter.com/_inside/status/942847979991523328 (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018).

¹⁶ <https://techcrunch.com/2017/12/20/apple-addresses-why-people-are-saying-their-iphones-with-older-batteries-are-running-slower/> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng Giêng, 2018).

¹⁷ <https://www.apple.com/iphone-battery-and-performance/> (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 5 năm 2018).

19. Tóm lại, sau đó, Apple thừa nhận rằng họ đã thực hiện việc kiểm soát hiệu suất trên các Điện thoại bị ảnh hưởng. Lý do được nêu ra là để ngăn chặn việc tắt máy khi điện áp của pin giảm xuống một mức độ nào đó trong ba trường hợp: "với một trạng thái pin yếu, tuổi thọ hóa học cao hơn, hoặc nhiệt độ lạnh hơn."¹⁸ Nói chung, công ty cũng thừa nhận rằng họ đã không hỏi sự cho phép của khách hàng khi làm điều này, và cũng không có thông báo cho họ trước đó về chính xác những gì công ty đã làm.

20. Cũng vào ngày 28 tháng 12 năm 2017, trong bài báo "Pin và Hiệu suất của iPhone", Apple đã xác định được 7 cách trong đó việc được gọi là "quản lý năng lượng" đã được che dấu đi có thể ảnh hưởng đến hiệu năng của điện thoại đã được cài đặt.¹⁹

21. Cùng với những lời giải thích và xin lỗi này, Apple đã tuyên bố rằng sẽ "giảm 50\$ đối với việc thay pin cho một chiếc iPhone đã hết bảo hành - từ 79 đô la Mỹ xuống còn 29 đô la - đối với bất kỳ ai có iPhone 5 hoặc với những đời máy mới hơn cần thay pin "cho tới cuối năm 2018."²⁰ Điều quan trọng là Apple lần đầu tiên đã thừa nhận trong lá thư xin lỗi của mình rằng việc thay thế pin "hóa học" của điện thoại bị ảnh hưởng sẽ làm giảm các vấn đề về điện áp gây ra việc suy giảm hiệu suất (trừ khi điện thoại đã được sử dụng trong các điều kiện không tiêu chuẩn).

22. Apple cũng tuyên bố rằng họ đang làm một bản cập nhật phần mềm iOS, sẽ được phát hành vào đầu năm 2018, "với các tính năng mới giúp người dùng có thể nhìn thấy rõ hơn về tình trạng pin iPhone của họ, do đó họ có thể tự thấy nếu các điều kiện đang ảnh hưởng hiệu suất."²² Đây là một thông tin thừa nhận rằng Apple đã không cung cấp cho khách hàng dùng iPhone

¹⁸Xem <https://support.apple.com/en-us/HT208387> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018). Đây là một bài báo mang tên "iPhone Battery and Performance" mà Apple đã phát hành vào ngày 28 tháng 12 năm 2017, đồng thời với bức thư xin lỗi.

¹⁹Xem *id.*

²⁰Xem <https://www.apple.com/iphone-battery-and-performance/>. Sau đó, ít nhất theo một số báo cáo báo chí, nó đã bắt đầu cho phép giảm giá cho tất cả các thay thế pin iPhone như vậy – không chỉ dành cho những chiếc điện thoại "có pin cần phải được thay thế" theo thử nghiệm riêng của nó. (Xem, ví dụ, <https://techcrunch.com/2018/01/02/you-can-get-that-29-battery-replacement-regardless-of-your-iphones-sức-khỏe/> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018). Tuy nhiên, phiếu mua hàng chính thức của nó vẫn không thay đổi so với ngày của khiếu nại này.

²¹Xem <https://www.apple.com/iphone-battery-and-performance/> ("Tất nhiên, khi pin hóa học được thay thế bằng pin mới, hiệu suất của iPhone trở lại bình thường khi hoạt động ở điều kiện tiêu chuẩn."). Rõ ràng điều này có nghĩa là "trạng thái sạc thấp" hoặc "ở nhiệt độ môi trường lạnh". Xem <https://support.apple.com/en-us/HT208387>.

²²Xem <https://www.apple.com/iphone-battery-and-performance/>.

những thông tin quan trọng về những gì gây ra sự suy giảm về hiệu năng mà rất nhiều người trong số họ, kể cả nguyên đơn, đang gặp phải do vấn đề về pin và quyết định hiệu năng để ngăn chặn việc tắt máy.

23. Sự lúng túng của Apple trong việc cài đặt phần mềm cắt giảm và thiếu sự kín đáo cho đến khi buộc phải tự giải thích bằng báo chí và những ồn ào của khách hàng, chắc chắn sẽ liên quan đến nhiều lượng mua bán iPhone mới vì niềm tin của người tiêu dùng và lời thúc giục của các đại diện bán hàng của Apple -điện thoại của họ về cơ bản đã lỗi thời, do đó gây ra sự xuống cấp của hiệu suất.²³ Và, không nghi ngờ gì, nhiều chủ sở hữu Điện thoại bị ảnh hưởng đã mua pin ở mức 79 đô la trong khi không tìm ra giải pháp giải quyết các vấn đề về hiệu suất. Nguyên đơn xem xét cả hai lựa chọn này trước khi Apple cuối cùng đã thừa nhận những gì đã thực sự xảy ra với điện thoại của mình, và tại sao.

24. Cho dù Apple có lý do chính đáng để cài đặt phần mềm điều khiển hiệu suất trên một số mẫu iPhone nhất định thì đều gây tranh cãi. Các đối thủ chính Samsung, LG, HTC và Motorola nói rằng họ không làm giảm hiệu năng của CPU trong các thiết bị có pin cũ hơn.²⁴

25. Trên thực tế, quyết định của Apple về thiết kế và cài đặt các tính năng điều khiển mà không có sự hay biết hay đồng ý của khách hàng nói đến thiết kế, sản xuất hoặc tiếp thị sai sót hoặc một số sự kết hợp của những sai sót này. Những trường hợp sập nguồn như vậy không nên xảy ra trên các thiết bị cao cấp nói riêng. Có lẽ có một sự không phù hợp giữa pin của Apple và phần cứng họ. Hoặc có lẽ sự khăng khăng của Apple đối với chiếc điện thoại mỏng hơn và bộ xử lý mạnh mẽ hơn không được sử dụng công nghệ pin hiện tại hoặc công nghệ pin mà họ phải trả phí.

26. Trong bất kỳ trường hợp nào, Apple cũng không có quyền đưa phần mềm giảm nhẹ này vào khách hàng mà không có sự hiểu biết hoặc không đồng ý của họ. Hơn nữa, những khách hàng

²³Xem Bình luận về "Apple sẽ Thay thế Pin trong iPhone 6 hoặc cao hơn Ngay cả khi nó vượt qua thử nghiệm Chẩn đoán Bar Genius", ngày 2 tháng 1 năm 2018 (có tại <https://www.macrumors.com/2018/01/02/apple-replace-iphone-batteries-that-pass-tests/> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018)) (ví dụ: "Quá ít quá muộn .. Apple thiên tả đã từ chối iphone [sic] 6 (của một thành viên gia đình) thay thế pin thay thế \$ 79 trong tháng chín và đề nghị nâng cấp phần cứng thay thế. ").

²⁴ <https://www.cultofmac.com/521005/samsung-lg-dont-therttle-phones-like-apple/> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018); <https://www.androidauthority.com/htc-motorola-iphone-throttle-cpu-performance-android-826193/> (truy cập lần cuối vào ngày 4 tháng 1 năm 2018).

này không thể tìm ra những gì Apple đã làm; một người tiêu dùng hợp lý nhất có thể mong đợi tuổi thọ pin của mình rút ngắn theo thời gian, không phải vì nó sẽ dẫn đến hiệu suất xuống cấp [25] và đặc biệt là không làm giảm hiệu suất mà Apple gây ra một cách cố ý.

VI. CÁC CÁO BUỘC TẬP THỂ

27. Nguyên đơn đưa ra hành động này theo các điều khoản của Fed. R. Civ. Trang 23 (a), (b) (2), và (b) (3), thay mặt cho chính mình và tập thể khiếu nại sau:

Tất cả những người hoặc cá nhân người Mỹ sở hữu hoặc đã từng sở hữu iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s, iPhone 6s Plus, iPhone SE, iPhone 7 hoặc iPhone 7 Plus và những người đã cài đặt iOS 10.2.1 hoặc 11.2 trên iPhone của mình.

28. Tập thể khiếu nại không bao gồm Apple, nhân viên, cán bộ, giám đốc, đại diện hợp pháp, người thừa kế, người kế nhiệm, công ty con và chi nhánh, và các viên chức tư pháp và các thành viên gia đình họ và các nhân viên tòa liên quan được giao nhiệm vụ này cũng như tất cả những người thực hiện một cuộc bầu cử kịp thời sẽ được loại trừ khỏi các tập thể khiếu nại.

29. Chứng nhận khiếu nại của nguyên đơn đối với việc đối xử trong phạm vi tập thể là phù hợp vì nguyên đơn có thể chứng minh các yếu tố của các khiếu nại của mình trên cơ sở trên toàn bộ tập thể bằng cách sử dụng bằng chứng tương tự như được sử dụng để chứng minh các yếu tố đó trong các hành vi cá nhân cáo buộc cùng một yêu cầu.

30. Hành động này đáp ứng tất cả các tiêu chuẩn áp dụng của Fed. R. Civ. P. 23 về việc chứng nhận tập thể. Cụ thể hơn, nguyên đơn có thể chứng minh:

31. Số nhiều. Các thành viên trong tập thể khiếu nại rất nhiều và phân tán theo địa lý, sự kết hợp cá nhân của tất cả các thành viên trong tập thể khiếu nại là không khả thi. Xem Fed. R. Civ. Trang 23 (a) (1). Trong khi nguyên đơn tin rằng có hàng trăm ngàn, nếu không phải hàng

²⁵ Hơn nữa, hiệu năng nhanh là một tính năng mà Apple thường xuyên chào hàng khi tiếp thị thiết bị của mình. Xem, ví dụ, <https://web.archive.org/web/20141001022732/http://www.apple.com/iphone-6/technology> ("Tất cả các chip A8 mới của chúng tôi là nhanh nhất của chúng tôi được nêu ra. CPU và đồ họa của nó hiệu suất hoạt động nhanh hơn so với chip A7, thậm chí còn cho phép hiển thị lớn hơn và các tính năng mới đáng kinh ngạc. Và bởi vì nó được thiết kế để có hiệu quả năng lượng, chip A8 có thể duy trì hiệu năng cao hơn - vì vậy bạn có thể chơi các trò chơi đồ họa hoặc thưởng thức video tốc độ khung hình cao hơn lâu hơn.") (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng 5 năm 2018); <https://web.archive.org/web/20150926133013/http://www.apple.com:80/iphone-6s/technology/> ("Chip A9 mang lại hiệu năng và hiệu suất mới cho iPhone 6. chỉ có một kinh nghiệm nhanh hơn, nhưng tốt hơn ... Nó nằm ở rìa của chip di động, cải thiện hiệu năng tổng thể của CPU lên đến 70 phần trăm so với thế hệ trước ...") (truy cập lần cuối vào ngày 2 tháng Giêng, 2018).

Nguyên đơn nhớ lại việc nhìn thấy tương tự nếu không quảng cáo giống hệt, và bị ấn tượng bởi nó, trước khi mua iPhone 6. Ông mong muốn được tận hưởng sức mạnh và tốc độ không bị cản trở bởi sự giảm tốc.

triệu, các thành viên của tập thể khiếu nại,²⁶ số thành viên chính xác của tập thể là không rõ cho họ, nhưng có thể được xác định chắc chắn từ sổ sách và hồ sơ của Apple. Các thành viên trong tập thể có thể được thông báo về các hoạt động này thông qua các phương pháp thông báo phổ biến được công nhận, được thông qua bởi toà án, có thể bao gồm U.S.Mail, thư điện tử, các bài đăng Internet, và/hoặc thông báo được công bố.

32. Tính phổ biến và chiếm ưu thế. Hành động này liên quan đến các câu hỏi phổ biến về luật pháp và thực tế, điều này chiếm ưu thế hơn bất kỳ câu hỏi nào ảnh hưởng đến các thành viên trong tập thể. Xem Fed. R. Civ. Trang 723 (a) (2) và (b) (3). Bao gồm, nhưng không giới hạn:

- a. Dù Apple tham gia vào hành vi bị cáo buộc trong khiếu nại này;
- b. Dù Apple đã thiết kế, quảng cáo, tiếp thị, phân phối, bán, hoặc cách khác đưa Điện thoại bị ảnh hưởng vào dòng thương mại ở Hoa Kỳ;
- c. Dù Apple thiết kế, lập trình, sản xuất, tiếp thị và phân phối các bản cập nhật phần mềm được tham chiếu của iOS;
- d. Dù Apple đã tư vấn cho chủ sở hữu của Điện thoại bị ảnh hưởng (bao gồm cả nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại) về các tính năng điều chỉnh nó có ý bao gồm trong cập nhật phần mềm được tham chiếu iOS khi nó trình bày chúng để cài đặt trên các thiết bị bị ảnh hưởng;
- e. Dù Apple có được sự đồng ý thực sự hay thông tin từ chủ sở hữu của Điện thoại bị ảnh hưởng (bao gồm cả nguyên đơn và thành viên tập thể khiếu nại) để cài đặt các tính năng điều chỉnh các thiết bị bị ảnh hưởng;
- f. Dù Điện thoại bị ảnh hưởng, pin của họ hoặc hệ điều hành của họ có lỗi tiếp thị, thiết kế hoặc sản xuất;
- g. Dù Apple biết về (các) khuyết điểm, và nếu có, trong bao lâu;
- h. Dù Apple đã bán iPhone là thiết bị hiệu năng cao vừa mạnh mẽ vừa nhanh chóng;

²⁶ Xem, ví dụ, <https://www.finder.com/iphone-sales-statistics> (đặt ra năm phát hành iPhone kể từ khi iPhone 4s, cũng như số lượng iPhone bán ra không lồ của Mỹ mỗi năm) (lần truy cập cuối cùng vào ngày 4 tháng 1 năm 2018).

i. Dù hành vi của Apple, bao gồm nhưng không giới hạn ở hành vi lừa dối của họ, vi phạm luật bảo vệ người tiêu dùng ở California hoặc pháp luật khác như đã được khẳng định ở đây;

j. Dù nguyên đơn và các thành viên của tập thể khiếu nại được hưởng quyền với các thiệt hại, cũng như các hình phạt, hoặc đa thiệt hại, do hành vi của Apple như bị cáo buộc trong khiếu nại này, và nếu vậy, với số tiền nào; và

k. Dù nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại khác có quyền được bồi thường xứng đáng, bao gồm, nhưng không giới hạn, bồi thường hay giảm nhẹ theo yêu cầu trong đơn khiếu nại này.

33. Tính tiêu biểu. Yêu cầu của nguyên đơn là điển hình của tuyên bố của các thành viên trong tập thể khiếu nại vì, trong số những thứ khác, tất cả các thành viên tập thể đã bị ảnh hưởng tương đối thông qua hành vi sai trái của Apple như mô tả ở trên. Xem Fed. R. Civ. Trang 23 (a) (3).

34. Sự đầy đủ. Nguyên đơn là một đại diện tập thể khiếu nại phù hợp vì lợi ích của nguyên đơn không xung đột với lợi ích của các thành viên khác của tập thể khiếu nại mà ông muốn đại diện; bởi vì ông vẫn giữ được luật sư có thẩm quyền và có kinh nghiệm trong các vụ kiện tụng phức tạp; và vì ông dự định sẽ khởi kiện hành động này một cách mạnh mẽ. Lợi ích của tập thể khiếu nại sẽ được bảo vệ một cách công bằng và đầy đủ bởi nguyên đơn và luật sư của ông. Xem Fed. R. Civ. Trang 23 (a) (4).

35. Giải thích đền bù và đền bù theo lệnh. Apple đã hành động hoặc từ chối hành động trên cơ sở áp dụng chung cho nguyên đơn và các thành viên khác của tập thể khiếu nại, do đó làm cho việc giải thích đền bù và đền bù theo lệnh cuối cùng thích hợp, như được mô tả dưới đây, đối với toàn thể tập thể khiếu nại. Xem Fed. R. Civ. Trang 23 (b) (2).

36. Tính ưu việt. Một khiếu nại tập thể cao hơn bất kỳ phương tiện sẵn có nào khác để phân xử công bằng và hiệu quả cho cuộc tranh cãi này, và không gặp khó khăn bất thường nào trong việc quản lý hoạt động của tập thể này. Các thiệt hại hoặc ảnh hưởng tài chính khác mà nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại phải gánh chịu là tương đối nhỏ so với gánh nặng và chi phí cần thiết để yêu cầu bồi thường riêng của mình đối với Apple, do đó các thành viên

của các tập thể khiếu nại sẽ phải tìm cách khắc phục Hành vi sai trái của Apple. Hơn nữa, ngay cả khi các thành viên tập thể khiếu nại có thể phải trả chi phí một số vụ kiện tụng, mà hệ thống tòa án không thể chi trả. Tổ tụng cá nhân tạo ra tiềm năng cho các phán quyết không nhất quán hoặc mâu thuẫn, và nó làm tăng sự chậm trễ và chi phí cho tất cả các bên và hệ thống tòa án. Ngược lại, khiếu nại tập thể cho thấy ít khó khăn trong quản lý và mang lại lợi ích của việc xét xử, tiết kiệm quy mô, và giám sát toàn diện bởi một tòa án duy nhất. Xem Fed. R. Civ. Trang 23 (b) (3).

VII. NGUYÊN NHÂN HÀNH ĐỘNG

ĐIỀU I

XÂM PHẠM ĐỘNG SẢN

37. Nguyên đơn khẳng định và kết hợp bằng cách tham khảo tất cả các đoạn văn như được nêu đầy đủ ở đây.

38. Nguyên đơn và thành viên của tập thể khiếu nại sở hữu hoặc đã từng sở hữu một trong số các iPhone sau đây: iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s, iPhone 6s Plus, iPhone SE, iPhone 7 hoặc iPhone 7 Plus. Với sự thúc giục của Apple, nguyên đơn và thành viên của tập thể khiếu nại đã cài đặt iOS 10.2.1, 11.2, hoặc cả hai, trên iPhone của họ mà không biết rằng Apple đã bí mật đưa các tính năng kiểm soát hiệu suất trong mỗi bản cập nhật iOS này. Vì họ không biết đến tính năng bí mật này nên họ không đồng ý cài đặt nó trên thiết bị của họ.

39. Bị đơn Apple cố tình gây nhiễu, và cam kết vi phạm, tài sản của nguyên đơn và thành viên tập thể khiếu nại, tức là iPhone, bằng cách cài đặt phần mềm điều khiển hiệu suất trên điện thoại của họ mà họ không biết. Để nhắc lại: bởi vì Apple đã không thông báo cho họ, hoặc tìm kiếm sự chấp thuận của họ đối với việc cài đặt, phần mềm làm giảm hiệu suất khi trình bày chúng với bản cập nhật iOS 10.2.1 hoặc 11.2 hoặc cả hai, nguyên đơn và thành viên tập thể khiếu nại không đồng ý việc can thiệp của Apple.

40. Sự can thiệp của Apple là nguyên nhân thực tế, trực tiếp và gần gũi của các ảnh hưởng đối với nguyên đơn và các thành viên thuộc tập thể khiếu nại vì nó thực sự làm chậm lại, và do đó làm hại tới sự hoạt động của các thiết bị theo một trong ít nhất bảy cách mà Apple hiện đã được thừa nhận.²⁷ Điều này gây tổn hại đến chức năng của Điện thoại bị ảnh hưởng, nguyên đơn và thành viên tập thể khiếu nại đã gặp phải, làm giảm đáng kể tình trạng, chất lượng và giá trị của thiết bị.

41. Xâm phạm và can thiệp của Apple là nguy hại và gây áp lực - để ngăn chặn việc tắt máy mà lẽ ra không nên xảy ra ngay từ đầu và không thông báo cho nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại, Apple đã che giấu phần mềm làm giảm hiệu năng trong bản cập nhật iOS. không có gì về tính năng này, cũng không được phép của người bị ảnh hưởng xâm phạm hoặc can thiệp vào thiết bị của họ. Apple biết và dự định rằng hành vi của nó sẽ gây ra thiệt hại cho nguyên đơn và các thành viên của tập thể khiếu nại, bao gồm giảm hiệu suất của điện thoại đắt tiền, cao cấp của họ. Vì vậy, Apple đã hành động một cách đáng khinh và với sự coi nhẹ ý thức về quyền của nguyên đơn và tập thể khiếu nại đó.

42. Do sự xâm phạm của Apple, và can thiệp vào thiết bị của họ, nguyên đơn và các thành viên của tập thể khiếu nại có quyền thu hồi các khoản thiệt hại thực tế mà họ phải chịu trong các khoản tiền được xác định tại phiên tòa, cũng như tiền phạt các thiệt hại bằng một khoản tiền mà cũng sẽ được xác định tại phiên tòa.

ĐIỀU II

VI PHẠM LUẬT CẠNH TRANH KHÔNG BÌNH ĐẲNG CỦA CALIFORNIA (Luật Kinh doanh và nghiệp vụ § 17200, và tiếp theo)

43. Nguyên đơn khẳng định và kết hợp bằng cách tham khảo tất cả các đoạn văn như được nêu đầy đủ ở đây.

44. Nguyên đơn đưa ra quyết định này nhân danh chính mình và tập thể khiếu nại.

45. Luật cạnh tranh không bình đẳng của California ("UCL"), Luật Kinh doanh và Nghiệp vụ California §17200, tiếp tục các hành vi cạnh tranh không lành mạnh, bao gồm "bất kỳ hoạt động hoặc thực tiễn kinh doanh bất hợp pháp, không công bằng hoặc lừa đảo và quảng cáo không công bằng, lừa đảo, không đúng sự thật hoặc gây hiểu nhầm."

46. Sự lựa chọn, chính sách, hành vi và hành động của Apple đã được thực hiện, và do đó bắt nguồn từ, California.

²⁷ Xem <https://support.apple.com/en-us/HT208387>

47. Hành vi của Apple vi phạm sự không bình đẳng của UCL ít nhất theo các cách sau:

- a. Apple đã cài đặt phần mềm điều khiển hiệu suất trên điện thoại bị ảnh hưởng một cách có hệ thống mà không có sự hay biết hoặc sự đồng ý của nguyên đơn hoặc thành viên tập thể khiếu nại. Bằng cách này, Apple lấy đi hiệu suất làm việc mà Apple đã hứa với những người dùng iPhone, nó đã xuống cấp ít nhất là trong hoàn cảnh mà công ty đã thừa nhận;
- b. Sự xâm phạm của Apple lớn hơn bất kỳ lợi ích tiềm năng nào từ hành động đơn phương của công ty; và
- c. Apple đã chọn một hành động không bình đẳng, và do đó bất hợp pháp khi có các điều hợp pháp khác. Ví dụ, công ty có thể và cần phải cung cấp cho nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại quyền để lựa chọn trong và ngoài tính năng kiểm soát.

48. Apple cũng hành xử như bị cáo buộc nhằm đạt được lợi thế thương mại không công bằng đối với các đối thủ cạnh tranh của mình, ngay cả khi nó có nghĩa là bỏ qua các quyền và mong đợi của khách hàng. Hành động của Apple tiết lộ rằng họ muốn giải quyết vấn đề sập nguồn iPhone càng yên tĩnh càng tốt, để không làm tổn hại đến thương hiệu hoặc danh tiếng. Họ không chỉ che giấu thông tin quan trọng từ nguyên đơn và tập thể khiếu nại, mà còn từ các đối thủ cạnh tranh và thị trường rộng lớn, tất cả vì lợi thế cạnh tranh không công bằng của họ.

49. Hành vi của Apple như bị cáo buộc trong văn bản này, xuất phát từ trụ sở chính tại California, gây ra thiệt hại cho nguyên đơn và tập thể khiếu nại như bị cáo buộc trong khiếu nại này. Nếu các nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại biết rằng Apple sẽ tham gia vào hành vi không công bằng này, họ sẽ không mua iPhone, hoặc họ sẽ không mua những Điện thoại bị ảnh hưởng này theo mức giá mà họ trả (nghĩa là họ chỉ mua chúng với giá thấp hơn), và/hoặc họ sẽ mua những chiếc điện thoại rẻ tiền hơn.

50. Theo đó, nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại khác đã bị thiệt hại trên thực tế, bao gồm mất tiền hoặc tài sản, do hành vi không công bằng của Apple.

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 17/22](#)

51. Nguyên đơn và tập thể khiếu nại cố gắng chỉ định các hành vi hoặc thực tế không công bằng của Apple theo Giấy phép Luật Kinh doanh và nghiệp vụ § 17200.

B. Hành vi gian lận

52. Thêm vào đó, Apple đã có được cài đặt iOS 10.2.1 và 11.2 bằng cách khai báo và thiếu sót giả dối và gian trá về nội dung cập nhật phần mềm. Điều này dẫn đến doanh số bán iPhone và pin mới cho các tập thể khiếu nại, những người không mua chúng nếu họ biết được sự thật (tức là hiệu suất bị chậm lại do Apple gây ra, và thậm chí, pin mới có thể đủ để phục hồi hiệu năng của điện thoại hiện tại của họ), và công ty không cho nguyên đơn và tập thể khiếu nại nhận lại toàn bộ hoặc một phần tiền hoàn lại đối với các thiết bị mà hiệu suất đã cố ý bị cắt giảm bởi Apple.

53. Ngoài ra, sau khi thiết kế và phát hành phần mềm điều khiển hiệu suất cho điện thoại bị ảnh hưởng, công ty đã bán những chiếc điện thoại này cho một số khách hàng đang mua điện thoại mới (nghĩa là không dùng cho mục đích thay thế). Để bán được những chiếc điện thoại này, công ty đã có những công bố thông thường về hiệu suất có thể mong đợi từ những chiếc điện thoại này mặc dù họ biết rằng tính năng giảm hiệu năng sẽ làm giảm chất lượng hình ảnh trong một vài trường hợp.

54. Theo đó, nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại định đã bị thiệt hại thực tế, bao gồm mất tiền hoặc tài sản, do hành vi gian lận của Apple.

55. Nguyên đơn và tập thể khiếu nại chỉ định các hành vi hoặc thực tế gian lận gian lận của Apple theo Luật Kinh doanh và Nghiệp vụ California 17200

56. Nói tóm lại, nguyên đơn và tập thể khiếu nại yêu cầu Toà án ra lệnh hoặc phán quyết cần thiết để buộc Apple không tiếp tục thực hiện hành vi gian lận và không bình đẳng của mình như được mô tả trong tài liệu này và để khôi phục lại cho nguyên đơn và thành viên tập thể khiếu nại tất cả tiền mà công ty có được hoặc giữ lại bằng cách cạnh tranh không lành mạnh hoặc gian lận và các hoạt động, bao gồm cả việc bồi thường và/hoặc thu hồi bồi thường, như được quy định trong Luật Kinh doanh và Nghiệp vụ California § 17203 và 3345, và cho các khoản đền bù khác như được yêu cầu trong đơn khiếu nại này hoặc nếu không thích hợp.

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 18/22](#)

COUNT III

KÊ KHAI GIAN LẬN

57. Nguyên đơn khẳng định và kết hợp bằng cách tham khảo tất cả các đoạn văn như được nêu đầy đủ ở đây.

58. Nguyên đơn đưa ra quyết định này thay mặt cho mình và tập thể khiếu nại.

59. Apple đã đưa ra các thông tin sai lệch về nội dung, dự kiến và hiệu quả mong đợi của bản cập nhật iOS được đề cập trong đơn khiếu nại này, cũng như hiệu suất của Điện thoại bị ảnh hưởng và pin của họ.

60. Cụ thể hơn, các đại diện của Apple đã mô tả sai về nội dung của các bản cập nhật này. Họ nói với khách hàng rằng bản cập nhật iOS của họ chỉ có các tính năng tích cực, nhưng điều này không đúng, như Apple biết, bởi vì iOS 10.2.1 và 11.2 cũng chứa các tính năng cố tình làm giảm hiệu suất của Điện thoại bị ảnh hưởng ít nhất theo bảy cách bây giờ đã được xác định, như vậy mà các chủ sở hữu nghĩ rằng họ cần một điện thoại mới hoặc pin mới khi Apple đã biết nhiều hơn. Thay vào đó, Apple đã bán các sản phẩm cho các thành viên của tập thể khiếu nại mà nếu biết họ sẽ không mua chúng.

61. Ngoài ra, Apple đã lừa dối một số thành viên tập thể khiếu nại khi bán chúng cho những chiếc điện thoại bị ảnh hưởng mới với những biểu hiện về hiệu năng và tốc độ cao mặc dù sau khi giới thiệu các tính năng bị phàn nàn trong iOS 10.2.1, 11.2 hoặc cả hai, biết rằng các thiết bị này sẽ bị suy giảm hiệu năng do tính năng giảm tốc độ hoạt động trong các bản cập nhật iOS. Trong những trường hợp này, các công bố của công ty về hiệu năng và tốc độ là sai.

62. Apple hành xử theo những cách này để tăng hoặc duy trì doanh số bán iPhone của mình, và để đảm bảo người mua iPhone rằng Apple là một nhà sản xuất có uy tín và điện thoại của hãng đáng tin cậy và có thể thực hiện như đã hứa. Các lời công bố sai rất quan trọng đối với người tiêu dùng vì đóng một vai trò quan trọng trong giá trị của iPhone họ mua.

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 19/22](#)

63. Nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại đọc các ghi chú phát hành đi kèm với chủ đề cập nhật iOS, điều này không nói gì về các tính năng điều chỉnh hiệu năng mà Apple đã

cài đặt trong họ. Họ không có cách nào để biết rằng các đại diện của Apple về nội dung của chủ đề cập nhật iOS đã gây hiểu nhầm nghiêm trọng. Nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại đã không và không thể làm sáng tỏ sự lừa dối của Apple một mình.

64. Apple có nghĩa vụ đảm bảo tính chính xác của các tuyên bố phát hành được xuất bản liên quan đến bản cập nhật iOS của mình và để đảm bảo tính chính xác của các lời hứa và tuyên bố về hiệu suất mà nó thực hiện nhằm gây ra doanh số bán hàng điện thoại mới. Nhưng họ đã không hoàn thành các nhiệm vụ này, cho sự thiệt hại của nguyên đơn và các thành viên của tập thể khiếu nại.

65. Apple đã chủ động xuyên tạc thông tin, toàn bộ hay một phần, để bảo vệ lợi nhuận của mình và duy trì và ghi nhớ danh tiếng của hãng như là nhà thiết kế và bán hàng điện thoại hàng đầu, sự nhận thức đó sẽ nâng cao hình ảnh của thương hiệu và thu được nhiều tiền hơn của Apple. Nhưng họ đã làm như vậy để lấy được các chi phí của nguyên đơn và tập thể khiếu nại.

66. Nguyên đơn và tập thể khiếu nại đã không nhận thức được những sai sót này, và họ sẽ không hành động như họ đã làm nếu họ biết sự thật. Các hành động của nguyên đơn và của các thành viên tập thể khiếu nại đã được chứng minh là do sai sót của Apple. Apple đã kiểm soát độc quyền các sự kiện, và các sự kiện như vậy không được biết đến với công chúng, nguyên đơn, hoặc tập thể khiếu nại.

67. Bởi vì các thông tin sai lệch của Apple, các nguyên đơn và tập thể khiếu nại bị ảnh hưởng do sự điều khiển điện thoại mà họ không biết. Họ có quyền nhận lại toàn bộ hoặc một phần tiền hoàn lại cho iPhone hoặc pin mà họ đã mua do các thông tin sai lệch của Apple hoặc họ có quyền đòi bồi thường thiệt hại cho giá trị bị giảm của điện thoại bị ảnh hưởng của họ, Apple không còn thực hiện như đã hứa và mong đợi do hành vi của Apple như bị cáo buộc là đơn khiếu nại này.

68. Theo đó, Apple phải chịu trách nhiệm đối với nguyên đơn và tập thể khiếu nại bồi thường thiệt hại bằng một khoản tiền được chứng minh khi xét xử.

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 20/22](#)

69. Hơn nữa, các hành vi của Apple đã được thực hiện một cách chủ động, có chủ đích, cố tình, với ý định lừa gạt, và không coi trọng các nguyên tắc của nguyên đơn và các quyền và

lợi ích của các tập thể khiếu nại, và như một phần của nỗ lực làm giàu ở California dựa trên chi phí của người tiêu dùng. Các hành vi của Apple cũng đã được thực hiện nhằm đạt được lợi thế thương mại so với các đối thủ cạnh tranh của nó và đẩy người tiêu dùng đi xa các thiết bị cạnh tranh như bị cáo buộc trong khiếu nại này. Hành vi của Apple bảo đảm đánh giá thiệt hại về hình phạt với một khoản tiền đủ để ngăn cản hành vi đó trong tương lai, số tiền đó sẽ được xác định theo chứng minh.

ĐIỀU IV

BỒI THƯỜNG ĐỐI VỚI CÁC KHOẢN TIỀN THU VỀ BẢNG LÀM GIÀU KHÔNG CHỈNH ĐÁNG

70. Các nguyên đơn khẳng định và kết hợp bằng cách tham chiếu tất cả các đoạn văn như được thiết lập đầy đủ ở đây.

71. Nguyên đơn đưa ra tuyên bố này thay mặt cho mình và tập thể khiếu nại.

72. Trong trường hợp không có biện pháp khắc phục đầy đủ, nguyên đơn sẽ thay mặt cho ông ta và các thành viên thuộc tập thể khiếu nại để theo đuổi việc bồi thường dựa trên sự làm giàu không công bằng của Apple.

73. Apple đã thu về và giữ lại lợi nhuận từ nguyên đơn và tập thể khiếu nại một cách bất bình đẳng, và dẫn đến sự bất công.

74. Cụ thể hơn, Apple đã bán cho nguyên đơn và các thành viên tập thể khiếu nại iPhone mà họ quảng cáo là có mức hiệu suất cao. Giá của iPhone đã phản ánh hiệu suất cao đã hứa của họ. Một khi Apple có ý thức hạn chế hiệu suất của họ như bị cáo buộc ở đây, bao gồm bằng cách giả tạo để làm cho người tiêu dùng đồng ý cài đặt bản cập nhật iOS đang được đề cập, giá trị của các thiết bị này đối với nguyên đơn và tập thể khiếu nại đã giảm. Tuy nhiên, Apple đã giữ lại tất cả số tiền họ đã trả. Hơn nữa, Apple đã gây ra doanh số bán iPhone và pin mới do sự cắt giảm mà các thành viên tập thể khiếu nại hiểu sai là lỗi thời. Một lần nữa, Apple đã giữ lại những lợi nhuận mà công ty thu được như kết quả của những thực tế sai trái được xác định trong đơn khiếu nại này.

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 21/22](#)

75. Do đó, tất cả các thành viên tập thể khiếu nại được đề nghị điều hưởng quyền từ Apple.

76. Điều này là không công bằng trong các trường hợp được mô tả trong đơn khiếu nại này cho Apple để giữ lại những lợi ích này.

77. Nguyên đơn và tập thể khiếu nại đã không nhận thức được sự thật thực tế về điện thoại bị ảnh hưởng và không được hưởng lợi từ hành vi của Apple.

78. Apple, mặt khác, cố ý chấp nhận, và đã giữ lại, những lợi ích của hành vi không công bằng của mình.

79. Theo kết quả của hành vi của Apple, các khoản tiền có được từ sự không công bằng của công ty nên được bồi thường theo lý thuyết về “quantum meruit” hoặc bằng cách khác, theo số tiền đã chứng minh.

VIII. YÊU CẦU BỒI THƯỜNG

DO ĐÓ, nguyên đơn yêu cầu Toà án đưa ra phán quyết về sự ủng hộ của mình và của người đề nghị, và đối với bị đơn, như sau:

A. Chứng nhận của tập thể khiếu nại trên toàn quốc theo yêu cầu, bao gồm bổ nhiệm tư vấn của nguyên đơn là tư vấn viên tập thể khiếu nại;

B. Thiệt hại, bao gồm thiệt hại về hình phạt; bồi thường; và việc giải quyết số tiền được xác định tại phiên tòa;

C. Lệnh yêu cầu Apple phải trả lãi suất trước và sau khi phán quyết đối với bất kỳ khoản tiền nào nhận được;

D. Chi trả thêm về chi phí, và phí luật sư;

E. Đơn đặt hàng tạm thời và sau đó vĩnh viễn yêu cầu Apple không tiếp tục thực hiện các hành vi kinh doanh không công bằng và lừa đảo trong khiếu nại này, đặc biệt là việc điều chỉnh bất kỳ Điện thoại bị ảnh hưởng nào mà không có sự đồng ý của chủ sở hữu của điện thoại và các

[Trường hợp 5:18-cv-00123 Tài liệu 1 Lưu ngày 01/05/18 Trang 22/22](#)

lệnh ảnh hưởng đến việc điều chỉnh hoặc giảm nhẹ sự gian lận và lừa đảo thực hành được đề cập ở đây; và

F. Những ưu đãi khác hoặc tiếp theo khi thích hợp.

IX. YÊU CẦU XÉT XỬ

Nguyên đơn yêu cầu một phiên toà bồi thẩm đoàn đối với tất cả các yêu cầu bồi thường như vậy.

Ngày 5 tháng 1 năm 2018

HAGENS BERMAN SOBOL SHAPIRO LLP

Bởi /s/ *Shana E. Scarlett*

Shana E. Scarlett (SBN 217895)

715 Hearst Avenue, Suite 202

Berkeley, California 94710

Điện thoại: (510) 725-3000

Fax: (510) 725-3001

Email: shanas@hbsslaw.com

Steve W. Berman (*đề cập sau*)

Robert F. Lopez, (*đề cập sau*)

1918 Eighth Avenue, Suite 3300

Seattle, Washington 98101

Điện thoại: (206) 623-7292

Fax: (206) 623-0594

Email: steve@hbsslaw.com

Email: robl@hbsslaw.com

Luật sư cho Nguyên đơn và tập thể khiếu nại