

1 Rosemary M. Rivas (State Bar No. 209147)
2 Email: rrivas@zlk.com
3 Quentin A. Roberts (State Bar No. 306687)
4 Email: qroberts@zlk.com
5 **LEVI & KORSINSKY, LLP**
6 Phố 44 Montgomery, Số 650
7 San Francisco, California 94104
8 Điện thoại: (415) 291-2420
9 Fax: (415) 484-1294

10 Andrea Clisura (được chấp nhận trong dịp này)
11 Email: aclisura@zlk.com
12 **LEVI & KORSINSKY, LLP**
13 30 Broad Street, 24th Floor
14 New York, NY 10004
15 Điện thoại: (212) 363-7500
16 Fax: (212) 636-7171

17 *Biện hộ cho bên nguyên Alain Liebermann*
18 *và Romeo James Alba*

19 **TÒA ÁN LIÊN BANG HOA KỲ KHU VỰC PHÍA BẮC CALIFORNIA SAN JOSE**

20 ALAIN LIEBERMANN và ROMEO JAMES
21 ALBA, thay mặt cho chính họ và những người
22 có vị trí tương tự ,

23 Bên nguyên,

24 v.

25 APPLE INC., một công ty cổ phần California ,

26 Bị cáo.

Case No. 5:18-cv-00110

KHIẾU KIẾN TẬP THỂ

YÊU CẦU BÒI THÂM ĐOÀN GIẢI QUYẾT

27 Bên nguyên Alain Liebermann và Romeo James Alba (tập thể , “bên nguyên”), thông qua luật
28 sư của họ, đưa ra những cáo buộc theo như sự điều tra của luật sư và dựa trên thông tin và sự tin
tưởng có từ hiểu biết cá nhân, ngoại trừ những cáo buộc riêng liên quan đến họ và luật như của
họ, chống lại bị cáo là tập đoàn Apple (“Apple” hoặc “bị cáo”)

BẢN CHẤT CỦA VỤ VIỆN

1 1. Đây là vụ kiện tập thể liên quan đến hành vi bất hợp pháp và lừa dối của Apple
2 nhằm làm chậm hay điều chỉnh hiệu năng của các dòng iPhone, gồm iPhone 6,
3 6Plus, 6s, 6s Plus, SE, 7, and 7 Plus (“Các thiết bị”)

4 2. Kể từ khi giới thiệu iPhone đầu tiên vào năm 2007, Apple đã tạo ra một mức độ trung
5 thành với thương hiệu giữa các khách hàng của mình mà ít công ty có thể thích ứng.¹ Kết quả
6 là, khi người sử dụng iPhone cảm thấy hiệu năng của iPhone của họ đã bắt đầu giảm xuống, cần
7 phải thay điện thoại thì họ có xu hướng nâng cấp lên dòng iPhone mới hơn.

8 3. Thật không may cho nhiều khách hàng khi Apple không thể hiện mức độ trung thành tương
9 tự đối với họ. Thay vào đó, Apple lại làm chậm hiệu năng của “Các thiết bị” thông qua các cập
10 nhật phần mềm, khiến cho các chủ sở hữu phải thực hiện những bước nâng cấp không cần thiết
11 và chi phí đắt đỏ sớm hơn. Apple cố tình làm giảm hiệu năng của “Các thiết bị” và từ chối cung
12 cấp thông tin cần thiết cho phép khách hàng khôi phục lại hiệu năng của thiết bị mà không cần
13 nâng cấp tốn kém.

14 4. Cụ thể, những người không quen sử dụng Thiết bị đã cập nhật phiên bản hệ điều hành iOS
15 của Apple. Những phiên bản này được thiết kế để cố tình làm chậm tốc độ bộ vi xử lý ("CPU")
16 của Thiết bị do tuổi thọ pin lithium-ion. Điều này khiến người dùng hiểu nhầm rằng thiết bị của
17 họ chậm và hoạt động kém do hiệu năng xử lý giảm và Thiết bị cần phải được thay thế. Nhưng
18 trên thực tế, có thể chỉ đơn giản là do thiếu năng lượng pin.

19 Kết quả là Nguyên đơn và nhiều chủ sở hữu Thiết bị khác đã sớm nâng cấp thiết bị của họ thay
20 vì phải thực hiện bước thay thế pin lithium-ion của điện thoại.

21 5. Đáng chú ý là, không có bằng chứng nào cho thấy bất kỳ nhà sản xuất điện thoại thông minh
22 nào cũng có thể điều chỉnh các sản phẩm thông qua cập nhật phần mềm. Trên thực tế, một số
23 đối thủ cạnh tranh của Apple đã khẳng định rằng họ không thực hiện việc điều chỉnh này trên
24 các mẫu smartphone cũ hơn của họ.

25
26
27 ¹ Xem ví dụ sau, Apple có lợi thế hơn các đối thủ cạnh tranh khi ra mắt iPhone 8 (AAPL),

28 BusinessInsider.com, <http://markets.businessinsider.com/news/stocks/apple-stock-price-morgan-stanley-note-2017-5-1002022779-1002022779> (last visited January 5, 2018).

1 6. Vụ kiện này nhằm đòi bồi thường dựa trên cơ sở toàn diện về các hoạt động kinh doanh
lừa đảo của Bị cáo trong việc điều khiển Thiết bị. Các nguyên đơn đưa ra các khiếu nại thay mặt
cho họ và trên cơ sở toàn diện chống lại Bị Cáo vì vi phạm Luật Cạnh tranh Không lành mạnh
của California ("UCL"), Cal. Bus. & Prof. Code §§ 17200, và tiếp theo, Điều luật về gian lận và
lạm dụng máy tính, 18 U.S.C. § 1030, tiếp theo, che giấu gian lận, vi phạm hợp đồng ngụ ý, làm
giàu không công bằng, và biện pháp khẩn cấp tạm thời

6 CÁC BÊN THAM GIA

7 7. Nguyên đơn Alain Liebermann là một công dân của bang New York, cư trú tại Brooklyn. Vào
hoảng tháng 12 năm 2017, sau khi liên tục được nhắc nhở, Nguyên đơn Liebermann đã cập
nhật iOS cho Thiết bị của mình. Sau khi cập nhật iOS của thiết bị, Nguyên đơn đã thấy được sự
sụt giảm đáng kể hiệu năng của Thiết bị. Thiết bị của Nguyên đơn vận hành chậm đến nỗi ông
cảm thấy bắt buộc phải mua điện thoại mới. Vài ngày sau khi cập nhật hệ điều hành iOS của
mình, Nguyên đơn đã mua 1 chiếc iPhone mới với giá xấp xỉ 800 Đô.

Nếu Nguyên đơn biết rằng Apple đã cố ý làm chậm hiệu năng xử lý của Thiết bị thông qua iOS,
Nguyên đơn sẽ không mua Thiết bị, sẽ không phải thay thế Thiết bị hoặc sẽ phải trả ít hơn cho
Thiết bị.

8 8. Nguyên đơn Romeo James Alba là công dân của bang California, cư ngụ tại Hồ Balboa.
Vào khoảng tháng 10 năm 2017, sau khi liên tục nhắc nhở, Nguyên đơn Alba đã cập nhật hệ
điều hành iOS cho Thiết bị của mình. Sau khi cập nhật iOS của thiết bị, Nguyên đơn đã thấy
được sự sụt giảm đáng kể hiệu năng của Thiết bị. Thiết bị của Nguyên đơn hiện đang hoạt động
rất chậm nên ông có kế hoạch mua một chiếc điện thoại mới. Thiết bị của Nguyên đơn cũng bất
ngờ tắt khi vẫn còn pin. Nếu Nguyên đơn biết rằng Apple đã cố ý làm chậm hiệu suất xử lý của
Thiết bị thông qua iOS, Nguyên đơn sẽ không mua Thiết bị hoặc sẽ phải trả ít hơn cho Thiết bị.

9 Plaintiff's Device now operates so slowly he plans on purchasing a

10 9. Bị Cáo tập đoàn Apple là một công ty của California với trụ sở chính đặt tại 1 Infinite Loop,
Cupertino, California 95014. Bị cáo thiết kế, sản xuất, kinh doanh, phân phối và bán Thiết bị.
Nó đã bán thiết bị trực tiếp cho người tiêu dùng và thông qua các nhà bán lẻ bên thứ ba trên toàn
quốc.

**THẨM QUYỀN VÀ ĐỊA
ĐIỂM**

10. Tòa án có thẩm quyền xét xử đối với hành động này theo 28 U.S.C § 1332 (d) vì tập thể có hơn 100 thành viên và tổng số tiền tranh chấp vượt quá 5,000,000 Đô, không bao gồm lãi suất, phí và chi phí, và ít nhất một Thành viên là công dân của một quốc gia khác với Bị Cáo.

11. Địa điểm đúng trong khu này theo 28 U.S.C. § 1391 vì Bị Cáo là trụ sở tại khu này, và phần lớn các sự kiện và thiếu sót làm phát sinh vụ kiện của Nguyên đơn diễn ra tại đây, bao gồm thiết kế và tiếp thị Thiết bị từ các trụ sở tại Cupertino, California, và các hành động sai trái của Apple đã làm hại người tiêu dùng sống ở khu này và người mua Thiết bị trong khu này.

CHUYỂN NHƯỢNG

12. Căn cứ vào Luật Dân sự L.R. 3-2 (c), vụ kiện dân sự này phải được giao cho Khu vực San Jose bởi vì phần lớn các sự kiện hoặc thiếu sót dẫn đến khiếu nại xảy ra trong hạt Santa Clara, nơi Apple có trụ sở chính.

ÁP DỤNG LUẬT CỦA CALIFORNIA ĐỐI VỚI TẬP THỂ LÀ THÍCH HỢP

13. Việc áp dụng luật pháp California đối với khiếu nại tập thể là thích hợp vì Bị Cáo có trụ sở tại Cupertino, California.

14. Về thông tin và niềm tin, Bị cáo cũng đưa ra quyết định từ trụ sở chính tại California liên quan đến việc cập nhật phần mềm iOS sẽ ảnh hưởng thế nào đến hiệu năng của Thiết bị và những thông tin nào tiết lộ cho Nguyên đơn và tập thể về vấn đề điều chỉnh và pin với Thiết bị - chủ đề của vụ kiện tụng này.

LÝ LUẬN THỰC TẾ

15. Kể từ khi giới thiệu iPhone vào năm 2007, Apple đã thường xuyên phát hành các dòng iPhone mới và đã có được một nền tảng khách hàng trung thành. Đối với nhiều người dùng iPhone, câu hỏi đặt ra không phải là liệu họ sẽ mua một chiếc iPhone mới, mà là khi nào thì mua.

16. Trong những năm gần đây, Apple đã phát hành iPhone 6 và 6 Plus (tháng 9 năm 2014), 6s và 6s Plus (Tháng 9 năm 2015), SE (tháng 3 năm 2016), 7 và 7 Plus (tháng 9 năm 2016), 8 (tháng 9 năm 2017) và X (tháng 11 năm 2017). iPhone X mới nhất đã trở thành tiêu đề với giá bán lẻ khổng lồ của nó xấp xỉ 1.000 đô la.

17. Những chiếc iPhone của Apple trang bị pin lithium-ion có thể sạc lại và chạy hệ điều hành iOS của Apple. Trong thập kỷ qua, cùng với việc phát hành các thế hệ iPhone mới, Apple đã phát hành các phiên bản mới của iOS, tuyên bố cung cấp các tính năng mới, sửa lỗi và nhiều cải tiến khác.

18. Nhiều người sử dụng, bao gồm Nguyên đơn, đã ghi nhận sự chậm lại và giảm hiệu năng của Thiết bị khi cập nhật iOS.

19. Hơn nữa, một số người dùng nhận thấy rằng hiệu năng của thiết bị sau khi cập nhật iOS có liên quan tới tuổi thọ pin. Nói cách khác, người dùng có thiết bị với hiệu năng đã giảm sau khi nâng cấp lên iOS có thể khôi phục lại hiệu suất bằng cách thay thế pin lithium-ion của thiết bị.

1 20. Mặc dù người dùng kỳ vọng rằng khả năng tích trữ năng lượng của pin lithium-ion của
iPhone sẽ giảm theo thời gian và việc sử dụng, sự suy thoái pin như vậy thông thường không tác
động đến hiệu suất tổng thể của thiết bị. Tuy nhiên, Apple đã cố ý và lén lút liên kết hiệu năng
CPU với tuổi thọ pin thông qua bản cập nhật iOS. Như vậy, khi người dùng cập nhật iOS cho 5
Thiết bị, tốc độ CPU ngày càng được gia tăng điều chỉnh, làm giảm nghiêm trọng hiệu năng của
Thiết bị, ngay cả trong một số trường hợp thiết bị không phải là rất cũ.

2 21. Tuần trước, sau khi một lập trình viên đăng kết quả thử nghiệm so sánh hiệu năng của các
3 Thiết bị chạy các phiên bản iOS khác nhau và đã chỉ ra một số Thiết bị thực sự đã bị chậm lại
thông qua việc cập nhật iOS,² Apple đã đưa ra 1 bài phát biểu, cố gắng mô tả sự điều chỉnh đó
như 1 “tính năng” được phát triển cho một số dòng iPhone nhất định.

4 Mục tiêu của chúng tôi là cung cấp trải nghiệm tốt nhất cho khách hàng, bao gồm hiệu năng
tổng thể và kéo dài tuổi thọ thiết bị. Pin Lithium-ion ít có khả năng cung cấp các yêu cầu cao
điêm hiện tại khi ở điều kiện lạnh, có điện pin thấp hoặc do tuổi pin theo thời gian, điều này có
thể dẫn đến thiết bị bất ngờ tắt để bảo vệ các thành phần điện tử của nó.

5 Năm ngoái, chúng tôi đã cho ra mắt một tính năng giúp iPhone 6, iPhone 6s và iPhone SE để
đáp ứng nhu cầu cao lập tức ngay khi cần thiết để tránh việc thiết bị bất ngờ tắt trong điều kiện
đó. Bây giờ chúng tôi đã mở rộng tính năng đó cho iPhone 7 với iOS 11.2 và dự định hỗ trợ
thêm cho các sản phẩm khác trong tương lai.

27
28 ² See *iPhone Performance and Battery Age*, GeekBench.com, <https://www.geekbench.com/blog/2017/12/iphone-performance-and-battery-age/> (last visited January 5, 2018).

- 1 Why Your iPhone Is Slowing Down, Forbes.com, <https://www.forbes.com/sites/gordonkelly/>
- 2 [2017/12/21/apple-iphone-battery-life-slow-iphone-performance-ios11-battery/#75074a0e](https://www.forbes.com/sites/gordonkelly/2017/12/21/apple-iphone-battery-life-slow-iphone-performance-ios11-battery/#75074a0e674b)
- 3 [674b](https://www.forbes.com/sites/gordonkelly/2017/12/21/apple-iphone-battery-life-slow-iphone-performance-ios11-battery/#75074a0e674b) (last visited January 5, 2018).

23. Trái ngược với tuyên bố của mình, Apple không phải là "kéo dài tuổi thọ" của Thiết bị thông qua điều chỉnh; thay vào đó, nó làm giảm tuổi thọ của thiết bị bằng cách cố tình giảm tốc độ CPU của Thiết bị, làm tê liệt hiệu năng của thiết bị và khiến người dùng thay thế thiết bị của họ sớm hơn

24. Việc thực hiện điều chỉnh của Apple không phải là để bù đắp cho tuổi thọ pin giảm thói quen điều khiển của Apple bù đắp cho tuổi thọ pin giảm. Thay vào đó, sự điều chỉnh được sử dụng như một phương tiện vụng về và lừa dối che giấu một vấn đề khác- đó là Pin của Apple không có khả năng hỗ trợ các thiết bị với tuổi thọ sản phẩm được mong đợi.

25. Pin Lithium-ion suy giảm theo thời gian. Tuy nhiên, điều này thể hiện rõ hơn trong iPhone- thiết bị sử dụng một pin lithium-ion tương đối nhỏ. Một số người dùng iPhone đã thấy được những ảnh hưởng của sự xuống cấp của pin thông qua việc iPhone của họ đột ngột tắt ngay cả trong khi họ cho biết pin vẫn còn. Việc tắt máy xảy ra do pin không thể xử lý nhu cầu được tạo ra bởi tốc độ bộ xử của lý thiết bị.

26. Apple đã tuyên bố đã điều chỉnh tần số tối đa của CPU để tránh việc tắt máy như vậy

27. Sau khi được điều chỉnh, tốc độ xử lý của các thiết bị giảm đáng kể khiến các ứng dụng mở và đóng chậm, và thường chạy kém. Những tác động này đặc biệt gây bức bối cho người dùng vì thiết bị thường hoạt động kém hơn ngay sau khi đã cập nhật phần mềm- việc này được quảng cáo là sự cải tiến cho Thiết bị

28. Apple đã tuyên bố rằng thực tế này bắt đầu với iOS 10.2.1 và được sử dụng gần đây nhất trên iPhone 7 với iOS 11.2.

1 29. Ngay sau khi Apple phát hành iOS 10.2.1 vào tháng 1 năm 2017, nó đã đưa ra một tuyên bố
lưu ý rằng nó đã "thực hiện cải tiến" để giảm bớt việc tắt máy mà một "số lượng nhỏ" người
dùng iPhone đã trải nghiệm với điện thoại của họ. Apple tuyên bố rằng việc sửa chữa đã giảm ,
khoảng 80% vấn đề tắt máy, được mô tả như một sự bất tiện, không phải là một vấn đề an toàn:
Với iOS 10.2.1, Apple đã thực hiện cải tiến để giảm sự tắt máy đột ngột mà một số lượng nhỏ
người dùng đã trải qua với iPhone của họ. iOS10.2.1 đã có trên 50% thiết bị iOS đang hoạt động
được nâng cấp và dữ liệu chẩn đoán chúng tôi đã nhận được từ người nâng cấp cho thấy rằng
đối với tỷ lệ phần trăm người dùng trải qua sự cố này, chúng tôi thấy rằng ở iPhone 6s giảm
80%, iPhone 6 giảm hơn 70% việc tắt máy đột ngột.

2 Chúng tôi cũng đã thêm tính năng giúp điện thoại khởi động lại mà không cần phải kết nối với
nguồn điện, nếu người dùng vẫn gặp phải sự cố không mong muốn. Điều quan trọng cần lưu ý
là những lần tắt máy đột ngột không phải là vấn đề an toàn, nhưng chúng tôi hiểu rằng nó có thể
là một sự bất tiện và muốn khắc phục vấn đề càng nhanh càng tốt. . . .

3
8
11 *See Apple says iOS 10.2.1 has reduced unexpected iPhone 6s shutdown issues by 80%*,
12 TechCrunch.com, [https://techcrunch.com/2017/02/23/apple-says-ios-10-2-1-has-reduced-unexpected-](https://techcrunch.com/2017/02/23/apple-says-ios-10-2-1-has-reduced-unexpected-iphone-6s-shutdown-issues-by-80/)
13 [iphone-6s-shutdown-issues-by-80/](https://techcrunch.com/2017/02/23/apple-says-ios-10-2-1-has-reduced-unexpected-iphone-6s-shutdown-issues-by-80/) (last visited January 5, 2018).

14 30. Apple bây giờ tuyên bố rằng vấn đề tắt máy trước đây được mô tả như là một

15 sự bất tiện ảnh hưởng đến một tỷ lệ nhỏ người dùng là lý do để điều chỉnh các thiết bị của

16 trăm người, nếu không phải là hàng ngàn người dùng, nhiều người trong số họ đã không gặp phải sự tắt
máy đột ngột trước khi cập nhật iOS.

15 31. Bảo hành một năm của iPhone bao gồm bảo hành dịch vụ cho pin bị lỗi. Nếu điện thoại đã
hết hạn bảo hành, Apple cung cấp dịch vụ pin với giá 79 USD, cộng với vận chuyển và thuế.
Apple cũng cung cấp dịch vụ AppleCare + cho iPhone để mở rộng phạm vi bảo hiểm đến hai
năm kể từ ngày mua ban đầu.

16 32. Nếu pin bị lỗi hoặc bị xuống cấp, Apple có thể và nên cung cấp pin thay thế hoặc cảnh báo
người dùng rằng pin của họ đã đến lúc phải thay. Nhưng thay vì vậy, Apple lại che đậy sự thật
là pin của iPhone không được trang bị để duy trì các mức hiệu năng dự kiến vượt quá tuổi thọ
của Thiết bị và làm giảm hiệu năng của bộ vi xử lý trong Thiết bị mà không có sự đồng ý của
người dùng, làm tê liệt Thiết bị và gây ra cảm giác sai rằng bản thân thiết bị cần phải được thay
thế.

17 33. Không có bằng chứng và những cáo buộc nào khác cho rằng mà các nhà sản xuất điện thoại
thông minh khác điều chỉnh điện thoại của người dùng. Một số đối thủ cạnh tranh của Apple
gần đây đã khẳng định rằng họ không cố ý làm giảm hiệu suất của sản phẩm thông qua cập nhật
phần mềm. Việc này khiến cho mọi người tin rằng Apple một mình làm điều này.

1 34. Người dùng thiết bị, kể cả Nguyên đơn, đã trải qua một sự mất mát về giá trị của Thiết bị
2 khi cập nhật iOS, và kết quả của việc giảm hiệu năng của thiết bị sau khi cập nhật iOS như vậy,
sớm mua điện thoại thay thế mới với hàng trăm đô la. Nhiều người dùng, bao gồm Nguyên đơn
Liebermann, đã mua những điện thoại thay thế đó từ Apple

3 35. Apple bỏ qua thông tin quan trọng từ khách hàng. Cụ thể, nó không thông báo khách hàng
bằng cách nâng cấp thiết bị của họ lên iOS 10.2.1 và / hoặc các hệ điều hành sau này, Apple sẽ
có ý và làm chậm hiệu suất của Thiết bị cũng như tuổi thọ pin.

4 36. Apple cũng không thông báo cho khách hàng rằng hiệu năng của điện thoại sẽ được khôi
phục nếu người bị ảnh hưởng chỉ cần thay thế pin của thiết bị với chi phí ít hơn 100 đô la. Nếu
thay thế pin, không có cách nào để người dùng thiết bị tránh được việc điều chỉnh của Apple khi
pin bị. Điều này xảy ra trước khi kết thúc vòng đời như mong đợi của sản phẩm. Thật vậy, ngay
cả iPhone 7 cũng đang bị điều chỉnh chỉ sau một năm phát hành. Thay vào đó, các hành động
điều chỉnh của Apple đã khiến cho người tiêu dùng nhầm phải thay thế thiết bị của họ sớm với
chi phí đắt đỏ.

5 CÁO BUỘC TẬP THỂ

16 37. Nguyên đơn đưa ra vụ kiện này thay mặt cho chính họ và các thành viên của tập thể đề xuất
17 theo Luật 23 (a), (b) (2), (b) (3), và / hoặc (c) (4) của Luật tố tụng dân sự Liên bang. Các tập thể
đề xuất bao gồm:

18 Tất cả mọi người ở Hoa Kỳ (1) sở hữu một Thiết bị đã bị điều chỉnh do bản cập nhật phần mềm
iOS hoặc (2) người sở hữu Thiết bị và thay thế bằng điện thoại di động mới hơn vì sự điều chỉnh
từ việc cập nhật phần mềm iOS.

19 38. Nguyên đơn có quyền xác định lại tập thể trước khi chứng nhận sau khi có cơ hội để tiến
hành điều tra.

20 39. Tập thể không bao gồm Bị Cáo, cha mẹ, các công ty con, chi nhánh, viên chức và
21 giám đốc của Bị cáo, bất kỳ thực thể nào mà Bị cáo có quyền kiểm soát, và tất cả các thẩm phán
được chỉ định theo dõi vụ kiện này, cũng như các thành viên gia đình họ.

1 40. Đồng đảo. Fed. R. Civ. P. 23(a)(1). Các thành viên của tập thể rất đông, việc

2 kết hợp là không thực tế. Tập thể gồm hàng triệu thành viên, số chính xác được biết đến và có
3 thể được xác định chắc chắn chỉ bằng cách sử dụng hồ sơ của Bị Cáo.

4 41. Phổ biến. Fed. R. Civ. P. 23(a)(2) and (b)(3).

Có rất nhiều câu hỏi về luật và thực tế phổ biến đối với Tập thể, chiếm ưu thế hơn bất kỳ câu
5 hỏi nào chỉ ảnh hưởng đến cá nhân của Tập thể. Trong số các câu hỏi về luật pháp và thực tế
6 phổ biến đối với tập thể là:

7 a) Bị Cáo có cố tình điều chỉnh thiết bị thông qua bản cập nhật phần mềm iOS hay không

8 b) Bị Cáo có tiết lộ việc điều chỉnh Thiết bị thông qua bản cập nhật iOS hay không

9 c) Bị cáo có cho biết rằng trong suốt vòng đời của iPhone, Thiết bị có thể không chịu được cập
10 nhật phần mềm iOS và sẽ yêu cầu pin thay thế;

11 d) Sự miêu tả của Bị cáo về pin của Thiết bị sai hoặc gây hiểu nhầm hay không gây hiểu lầm;

12 e) Bị Cáo có thông báo cho chủ sở hữu Thiết bị rằng việc điều chỉnh có thể là tránh được bằng
13 cách thay thế pin hay không

14 f) Bị Cáo đã hạn chế các Thiết bị nhằm mục đích kiếm lời từ Nguyên đơn và Tập thể bằng việc
15 khiến họ phải mua iPhone mới;

16 g) Bị Cáo đã được làm giàu một cách bất công như là kết quả của các hành vi bị khiếu nại ở
17 đây;

18 h) Bị cáo tham gia vào các hoạt động kinh doanh lừa đảo, bất công và / hoặc bất hợp pháp
19 theo luật California;

20 i) Bị cáo vi phạm điều luật Gian lận và Lạm dụng Máy tính dẫn đến sự phàn nàn được nói đến ở
21 đây;

22 j) Bị Cáo vi phạm hợp đồng ngụ ý do hành vi của mình do đó bị khiếu nại;

23 k) Liệu Bị Cáo có tham gia che giấu gian lận dẫn đến bị tố cáo;

24 l) Các thành viên của Tập thể có quyền đòi bồi thường hay không, và bồi thường bao nhiêu; và

25 m) Biện pháp khẩn cấp tạm thời có phù hợp hay không, và đó là biện pháp nào

26 42. Đặc trưng. Fed. R. Civ. P. 23(a)(3). Yêu cầu của nguyên đơn điển hình cho các khiếu nại
27 của các thành viên trong Tập thể, giống như tất cả các thành viên của Tập thể, Nguyên đơn sở
28 hữu Các thiết bị đã bị điều chỉnh do một bản cập nhật phần mềm iOS. Do sự chậm lại hiệu suất
29 sau khi phần mềm như các thành viên khác của Tập thể, Nguyên đơn Liebermann đã bị buộc
30 phải mua điện thoại di động mới. Theo đó, Nguyên đơn không có lợi ích đối kháng với lợi ích
của bất kỳ thành viên khác của Tập thể

1 43. Sự chính xác. Fed. R. Civ. P. 23(a)(4). Nguyên đơn là những người đại diện sẽ xác nhận
công bằng, đầy đủ và bảo vệ lợi ích của Tập thể, và cố vấn luật sư có kinh nghiệm trong việc
truy tố vụ kiện tập thể. Theo đó, nguyên đơn là đại diện đầy đủ và sẽ được bảo vệ một cách
công bằng và hợp lý lợi ích của Tập thể.

2 44. Lợi thế của vụ kiện tập thể. Fed. R. Civ. P. 23(b)(3).

Một vụ kiện tập thể có lợi thế hơn tất cả phương pháp khác có sẵn để phân xử công bằng và hiệu
quả cho đơn tố tụng này, bởi vì việc từng cá nhân của tập thể tiến hành khiếu nại là không khả
thì về mặt kinh tế và thủ tục thì không thể thực hiện được. Trong khi tổng thiệt hại Tập thể phải
chịu là hàng triệu đô la, thiệt hại cá nhân của các thành viên trong tập thể do hành vi sai trái của
Bị Cáo thì quá nhỏ để đảm bảo chi phí của vụ kiện cá nhân. Khả năng từng thành viên Tập thể
truy tố đơn khiếu nại riêng nhỏ, và thậm chí nếu mọi thành viên của Class có thể đủ khả năng vụ
kiện tụng cá nhân, hệ thống tòa án sẽ bị gánh nặng bởi các vụ kiện tụng cá nhân.

3 45. Việc truy tố các các vụ kiện riêng biệt của các thành viên trong Tập thể sẽ tạo ra nguy cơ
4 thiết lập các quyết định không phù hợp và / hoặc các tiêu chuẩn hành vi không tương thích đối
với Bị Cáo. Ngoài ra, hành động cá nhân có thể không có lợi cho Tập thể, mặc dù một số thành
viên trong Tập thể không phải là các bên của vụ kiện đó

5 46. Lệnh và thông cáo đền bù. Fed. R. Civ. P. 23(b)(2).

Hành vi của Bị Cáo nói chung áp dụng cho toàn bộ Tập thể và Nguyên đơn tìm kiếm biện pháp
đền bù hợp lý đối với toàn bộ Tập thể. Như vậy, các chính sách có hệ thống và thực tiễn của Bị
Cáo làm cho biện pháp giải thích hoặc công bằng đối với tập thể trở nên thích hợp

7 47. Giấy chứng nhận. Fed. R. Civ. P. 23(c)(4). Theo cách khác, các câu hỏi phổ biến
8 của luật pháp và thực tế, được nêu trong Khoản 41, là thích hợp để cấp giấy chứng nhận thay
9 mặt cho Tập thể đề xuất.

ĐIỂM I

Hành vi kinh doanh không công bằng
(California Business & Professions Code §§ 17200, *et seq.*
Unfair Competition Law (“UCL”))

48. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể xếp đầy đủ trước

49. UCL định nghĩa cạnh tranh kinh doanh bất công bao gồm bất kỳ "bất hợp pháp, không công bằng hoặc gian lận "hay hành động, cũng như bất kỳ quảng cáo" không công bằng, lừa đảo, không đúng hay gây hiểu nhầm "nào. Cal.Bus. & Prof. Code § 17200.

50. Trong giai đoạn thời gian có liên quan, nguyên đơn và thành viên Tập thể mua và là chủ sở hữu hợp pháp của Thiết bị. Tuy nhiên, Bị cáo cố tình làm chậm tốc độ xử lý của Thiết bị thông qua cập nhật phần mềm vô hại. Việc điều chỉnh này làm giảm giá trị và mức độ hiệu năng của Thiết bị và khiến chủ sở hữu phải mua thiết bị di động mới sớm hơn, thường là iPhone mới. Các đối thủ cạnh tranh của bị đơn không lén lút điều chỉnh các dòng điện thoại thông minh thông qua cập nhật phần mềm hoặc bằng cách khác.

51. Các hành vi của Bị cáo là những hành vi kinh doanh không lành mạnh vi phạm UCL vi, trong số những thứ khác, chúng là xấu xa, vô đạo đức, áp bức, vô lương tâm, hoặc gây tổn hại đáng kể cho khách hàng và / hoặc bất kỳ tiện ích nào của việc thực hiện như vậy gây ra thiệt hại nặng nề cho khách hàng. Các hoạt động của Bị cáo vi phạm chính sách lập pháp của các điều luật cơ bản bị cáo buộc trong tài liệu này; cụ thể là, bảo vệ khách hàng khỏi hành vi kinh doanh không công bằng và ngăn ngừa người bị thiệt hại do quảng cáo gây hiểu nhầm. Các hoạt động của Bị cáo gây ra thiệt hại đáng kể cho nguyên đơn và thành viên của Tập thể và không hưởng bất kỳ lợi ích nào, và nguyên đơn và thành viên của Tập thể không thể tránh khỏi thiệt hại

52. Do hành động kinh doanh không lành mạnh của Bị cáo, Nguyên đơn thực tế đã bị tổn hại và mất tiền hoặc tài sản vì họ bị ảnh hưởng từ việc giảm tốc độ xử lý trên Thiết bị sau khi hoàn tất bản cập nhật phần mềm. Hơn nữa, nguyên đơn Lieberman buộc phải mua iPhone mới sớm hơn. Nguyên đơn Lieberman trả tiền cho một iPhone mới do thiếu sót và / hoặc các thông tin quan trọng sai lệch thực hiện bởi Bị Cáo như đã nêu ở đây, một điều mà Bị cáo không thực hiện đó là tiết lộ bản chất thực sự về lý do và kết quả của việc hoàn tất cập nhật phần mềm trên Thiết bị

1 53. Căn cứ vào Luật Thương mại và Nghề nghiệp § 17204, nguyên đơn và Tập thể được quyền
2 được quyền có lệnh của Tòa án nghiêm cấm hành vi đó của Bị Cáo, cụ thể, (1) cấm Bị cáo điều
chỉnh Thiết bị trong quá trình cập nhật phần mềm; (2) yêu cầu Bị cáo tiết lộ bất kỳ sự điều
chỉnh nào sẽ xảy ra do cập nhật phần mềm trong tương lai; và (3) yêu cầu Bị cáo để khôi phục
lại tốc độ xử lý trước đó cho những người có Thiết bị có yêu cầu biện pháp khắc phục đó. Ngoài
ra, Nguyên đơn và Tập thể có quyền được hoàn lại tiền đã thanh toán cho iPhone và pin thay
thế. Nguyên đơn và Tập thể cũng được hưởng các lệnh khác và bản án có thể là cần thiết cho sự
đền bù bằng tiền tệ bằng cách trả lại của phi nghĩa, bao gồm cả tiền Bị Cáo nhận được hoặc lưu
giữ từ hành vi sai trái có chi tiết trong tài liệu này.

ĐIỂM II

Hành vi kinh doanh gian lận

(California Business & Professions Code §§ 17200, *et seq.*)

3
7
13
14
15
16 54. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể
đặt đầy đủ trong tài liệu này.

17 55. Hành vi kinh doanh hoặc thực hiện kinh doanh là "gian lận" theo UCL nếu nó có thể đánh
lừa thành viên của công chúng tiêu thụ.

18 56. Trong giai đoạn thời gian có liên quan, Bị cáo đã trình bày sai và bỏ qua các dữ liệu thực tế
có nghĩa vụ hoặc phải được tiết lộ về thực tế là phần mềm cập nhật trên Thiết bị cố tình làm
chậm tốc độ xử lý của Thiết bị. Ngoài ra, trong thời gian có liên quan, Bị cáo đã trình bày sai và
bỏ qua các dữ liệu thực tế mà nó có nghĩa vụ phải hoặc cần phải được tiết lộ, liên quan đến vấn
đề pin của Thiết bị và / hoặc lý do để hạn chế thiết bị sau khi cập nhật phần mềm đã hoàn thành.
Nguyên đơn đã dựa tin tưởng vào rằng Bị Cáo sẽ không cố ý giảm bớt hiệu suất của thiết bị
thông qua cập nhật phần mềm.

19 57. Thông tin liên quan đến việc điều chỉnh Thiết bị, cũng như các vấn đề về pin và / hoặc pin
thay thế của thiết bị quan trọng với nguyên đơn vì khách hàng có thể coi thông tin đó là một
nhân tố quan trọng trong việc quyết định cập nhật của Thiết bị và / hoặc mua Thiết bị. Nguyên
đơn và Tập thể có hy vọng rằng Bị Cáo sẽ không xuyên tạc và / hoặc bỏ qua các dữ kiện thực tế
liên quan đến lý do và kết quả cập nhật phần mềm trên Thiết bị.

4 58. Các hành vi và việc thực hiện của Bị Cáo, như mô tả ở đây, tạo thành hành vi "gian lận" kinh
doanh theo Luật Doanh nghiệp và Nghề nghiệp California §§ 17200, tiếp theo. Trong đó chỉ đạo đã được
đánh lừa khách hàng tin tưởng việc cập nhật phần mềm trên Thiết bị, mà không có bất kỳ tiết lộ về sự điều
chỉnh, sẽ không cố ý làm suy giảm hiệu năng của thiết bị

5
6 59. Kết quả của hành vi kinh doanh gian lận của các bị cáo là Nguyên đơn đã bị thiệt hại-thực tế
và mất tiền

7 60. Căn cứ vào Luật Thương mại và Nghề nghiệp § 17204, nguyên đơn và Tập thể được quyền
được quyền có lệnh của Tòa án nghiêm cấm hành vi đó của Bị Cáo, cụ thể, (1) cấm Bị cáo điều
chỉnh Thiết bị trong quá trình cập nhật phần mềm; (2) yêu cầu Bị cáo tiết lộ bất kỳ sự điều chỉnh nào sẽ xảy
ra do cập nhật phần mềm trong tương lai; và (3) yêu cầu Bị cáo đề khôi phục lại tốc độ xử lý trước đó cho
những người có Thiết bị có yêu cầu biện pháp khắc phục đó. Ngoài ra, Nguyên đơn và Tập thể có quyền
được hoàn lại tiền đã thanh toán cho iPhone và pin thay thế. Nguyên đơn và Tập thể cũng được hưởng các
lệnh khác và bản án có thể là cần thiết cho sự đền bù bằng tiền tệ bằng cách trả lại của phi nghĩa, bao gồm cả
tiền Bị Cáo nhận được hoặc lưu giữ từ hành vi sai trái có chi tiết trong tài liệu này.

9

22 ĐIỂM III

23 *Hành vi kinh doanh bất hợp pháp*

(California Business & Professions Code §§ 17200, *et seq.*)

24

25 61. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể
đặt đầy đủ trong tài liệu này.

26 62. Hành vi kinh doanh là "bất hợp pháp" theo UCL nếu vi phạm bất kỳ luật hoặc quy định nào
khác

27

1 63. Các hành vi và hành vi kinh doanh và hành vi kinh doanh lừa đảo và lừa dối của bị cáo, như
mô tả ở đây, là hành vi kinh doanh bất hợp pháp vi phạm UCL vì, trong số những điều khác,
chúng vi phạm điều luật gian lận và lạm dụng máy tính, 18 U.S.C §§ 1030, tiếp theo

2 64. Nguyên đơn có quyền xác định các vi phạm pháp luật khác khi sự việc phát triển.

3 65. Do hành động kinh doanh không lành mạnh của Bị cáo, Nguyên đơn thực tế đã bị tổn hại và
mất tiền hoặc tài sản vì họ bị ảnh hưởng từ việc giảm tốc độ xử lý trên Thiết bị sau khi hoàn tất
bản cập nhật phần mềm. Hơn nữa, nguyên đơn Lieberman buộc phải mua iPhone mới sớm hơn.
Nguyên đơn Lieberman trả tiền cho một iPhone mới do thiếu sót và / hoặc các thông tin quan
trọng sai lệch thực hiện bởi Bị Cáo như đã nêu ở đây, một điều mà Bị cáo không thực hiện đó
là tiết lộ bản chất thực sự về lý do và kết quả của việc hoàn tất cập nhật phần mềm trên Thiết bị

4
8 66. Căn cứ vào Luật Thương mại và Nghề nghiệp § 17204, nguyên đơn và Tập thể được quyền
được quyền có lệnh của Tòa án nghiêm cấm hành vi đó của Bị Cáo, cụ thể, (1) cấm Bị cáo điều
chỉnh Thiết bị trong quá trình cập nhật phần mềm; (2) yêu cầu Bị cáo tiết lộ bất kỳ sự điều
chỉnh nào sẽ xảy ra do cập nhật phần mềm trong tương lai; và (3) yêu cầu Bị cáo để khôi phục
lại tốc độ xử lý trước đó cho những người có Thiết bị có yêu cầu biện pháp khác phục đó. Ngoài
ra, Nguyên đơn và Tập thể có quyền được hoàn lại tiền đã thanh toán cho iPhone và pin thay
thế. Nguyên đơn và Tập thể cũng được hưởng các lệnh khác và bản án có thể là cần thiết cho sự
đền bù bằng tiền tệ bằng cách trả lại của phi nghĩa, bao gồm cả tiền Bị Cáo nhận được hoặc lưu
giữ từ hành vi sai trái có chi tiết trong tài liệu này.

9
22 **ĐIỂM IV**

23 ***Lừa đảo giả mạo***

24 67. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể
đặt đây đủ trong tài liệu này

25
26 68. Hành vi và những thiếu sót của Bị cáo là việc giấu giếm gian lận. Như được mô tả ở đây, Bị
cáo tại thời điểm bán hàng và tại thời điểm cập nhật phần mềm, đã che dấu hoặc dập tắt những
dữ liệu thực tế liên quan đến việc cập nhật phần mềm iOS ảnh hưởng đến Thiết bị, cụ thể là bản
cập nhật iOS được thiết kế để làm chậm tốc độ xử lý của Thiết bị. Bị cáo cũng đã trình bày sai
cho Nguyên đơn và Tập thể về dữ liệu đối với vấn đề pin và từ chối thực tế là có thể tránh được
việc điều chỉnh bằng cách thay thế pin. Hơn nữa, khi thực hiện Bị Cáo đã biết rằng sự thiếu sót
và sự thể hiện của nó là sai và / hoặc gây nhầm lẫn

1
2 69. Bị Cáo có bốn phần tiết lộ những sự thật đã che giấu cho nguyên đơn và Tập thể bởi vì có kiến thức chuyên biệt về hiệu quả thực sự của việc cập nhật phần mềm trên thiết bị và việc điều chỉnh có thể tránh được bằng cách thay thế pin. Nguyên đơn có thể hành động khác nếu họ biết sự thật; họ hoặc là sẽ không hoàn thành các bản cập nhật phần mềm trên Thiết bị của họ và / hoặc họ sẽ không mua iPhone.

3
4 70. Bị cáo đã tạo ra những dữ liệu sai lệch và che giấu những dữ liệu thực tế, bị cáo buộc là cố ý với mục đích mà Nguyên đơn và Tập thể sẽ dựa vào các sự trình bày sai và bỏ qua thiệt hại của họ và vì lợi ích của Bị Cáo.

5
6 71. Kết quả của việc che giấu các sự kiện vật chất và sự trình bày sai là, nguyên đơn và các thành viên trong Tập thể bị thiệt hại nặng nề do chi phí cho iPhone mới hoặc thay thế pin do việc điều chỉnh trên thiết bị và cũng do hiệu năng kém và sự sụt giảm giá trị của Thiết bị do cố ý điều chỉnh. Vì Bị Cáo tham gia vào hành vi này với ý định và mục đích nguy hiểm, Nguyên đơn và Tập thể có quyền đối với các thiệt hại bao gồm tiền bồi thường thiệt hại, một khoản tiền được xác định tại phiên tòa

7
8
19 **ĐIỂM V**

20 ***Điều luật gian lận và lạm dụng máy***
21 ***tính***

(18 U.S.C. §§ 1030, *et seq.* (“CFAA”))

22 72. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể đặt đây đủ trong tài liệu này

23
24 73. CFAA quy định gian lận và các hoạt động có liên quan đến máy tính, và cho là bất hợp pháp khi cố ý truy cập vào một máy tính được sử dụng cho thương mại liên bang hoặc truyền thông, mà không có hoặc bằng cách vượt quá quyền truy cập vào máy tính đó, qua đó có được thông tin từ máy tính được bảo vệ như vậy, theo ý nghĩa của Mục 1030 (a) (2) (C).

1 74. CFAA chỉ định vụ kiện dân sự cho "bất kỳ người nào bị thiệt hại hoặc mất mát do vi phạm
2 CFAA ". Mục 1030 (g)

3 75. Thiết bị của Nguyên đơn và Tập thể là một "máy tính được bảo vệ. . . được sử dụng trong
4 hoặc ảnh hưởng đến thương mại hoặc truyền thông giữa các tiểu bang hay nước ngoài "trong ý
5 nghĩa của Mục 1030 (e) (2) (B).

6 76. Bị cáo đã vi phạm CFAA thông qua việc cố tình truy cập Thiết bị của Nguyên đơn và Tập
7 thể bằng cách vượt quá thẩm quyền, do đó thu thập thông tin từ máy tính được bảo vệ. Hơn nữa,
8 theo CFAA đó là trái pháp luật khi "có ý gây ra [] việc truyền tải một chương trình là bất hợp
9 pháp", thông tin, mã lệnh hoặc lệnh, và kết quả của hành vi đó, cố ý gây ra thiệt hại mà không
10 được phép, đối với một máy tính được bảo vệ "gây ra mất mát cho một hoặc nhiều người trong
11 thời gian một năm bất kỳ ít nhất \$ 5,000 giá trị. Mục 1030 (a) (5) (A); Mục 1030 (c) (4) (A) (i)
12 (I).

8 77. Bị cáo đã vi phạm CFAA bằng cách gây ra việc truyền tải một chương trình, thông tin, hoặc
9 lệnh cho các Thiết bị của Nguyên đơn và Tập thể bằng cách cập nhật phần mềm đã được thiết
10 kế để cố tình làm hỏng dịch vụ của Thiết bị bằng cách giảm tốc độ xử lý, mà không cần sự ủy
11 quyền để làm như vậy từ các chủ sở hữu. Hành vi của bị cáo đã gây ra sự suy giảm thật sự chức
12 năng của thiết bị gây ra thiệt hại cho Thiết bị để khiến khách hàng mua hàng chiếc iPhone mới.

10 78. Như bị cáo buộc ở đây, Các nguyên đơn và Tập thể đã bị thiệt hại vì các phạm, bởi "chi phí
11 hợp lý. . . bao gồm chi phí trả lời hành vi phạm tội, đánh giá thiệt hại, và phục hồi dữ liệu,
12 chương trình, hệ thống, hoặc thông tin với tình trạng của nó trước đó, và mọi khoản thu nhập bị
mất, chi phí phát sinh, hoặc các thiệt hại do hậu quả khác phát sinh do gián đoạn dịch vụ ". Mục
1030 (e) (11). Tổng tổn thất vượt quá \$ 5,000 xem xét, vào thông tin và niềm tin, ít nhất hàng
nghìn thành viên của Tập thể đã bị lừa vào mua sắm mới iPhone, bán riêng lẻ với giá khoảng
1.000 USD.

11 79. Việc truy cập bất hợp pháp tới các máy tính được bảo vệ của nguyên đơn và Tập thể gây ra
12 những tổn thất không thể sửa chữa được. Nếu không bị cấm, Bị cáo sẽ tiếp tục thực hiện các
hành động như vậy. Nguyên đơn và Tập thể có quyền được bồi thường thiệt hại và lệnh bắt
buộc hoặc biện pháp công bằng khác theo Mục 1030 (g).

ĐIỂM VI

Vi phạm hợp đồng

80. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể đặt đây đủ trong tài liệu này

81. Bị cáo cung cấp để bán thiết bị cho nguyên đơn và Tập thể, tiếp thị chúng như cắt- thiết bị di động cạnh bên có đầu tiên của sự đổi mới dòng và cung cấp hiệu năng tuyệt vời. Điều này được phản ánh trong mức giá cao hơn cho thiết bị.

82. Nguyên đơn và Tập thể đã trả một khoản tiền lớn cho Bị cáo để mua thiết bị. Việc trao đổi này bao gồm việc ký kết các hợp đồng ngụ ý với Bị Cáo theo đó Bị cáo đồng ý không cố tình gây tổn hại hoặc can thiệp vào việc thực hiện Thiết bị hoặc sớm làm giảm giá trị của Thiết bị.

83. Thực ra, một điều kiện cụ thể của hợp đồng ngụ ý này là một giao ước của Bị Cáo rằng nó sẽ không nhằm mục đích can thiệp vào việc sử dụng Thiết bị của Nguyên Đơn và Tập thể hoặc cố tình giảm giá trị của thiết bị của họ. Tuy nhiên, Bị Cáo đã cố ý can thiệp vào nguyên đơn và Khả năng sử dụng Thiết bị của họ bằng cách giảm dung lượng thiết bị thông qua các cập nhật phần mềm, như cáo buộc ở đây. Hơn nữa, khi làm như vậy, Bị cáo cũng cố ý giảm giá trị của Thiết bị của Nguyên đơn ' và Tập thể bằng cách giảm đáng kể hiệu năng của chúng.

84. Mỗi lần mua một thiết bị từ Bị Cáo bao gồm sự đồng thuận trên hợp đồng ngụ ý. Hơn nữa, nguyên đơn và Tập thể dựa vào hợp đồng ngụ ý này và sẽ không mua thiết bị của họ khi họ biết Bị cáo sẽ cố ý can thiệp vào khả năng của họ sử dụng các Thiết bị như dự định và / hoặc sẽ làm giảm giá trị của Thiết bị bằng cách bí mật làm giảm hiệu năng.

85. Người chủ sở hữu và Tập thể đã hoàn thành nghĩa vụ của mình theo hợp đồng bằng cách trả cho Bị cáo cho thiết bị của họ. Bị cáo, tuy nhiên, không thể kiềm chế không cố ý can thiệp với Nguyên đơn 'và khả năng của Class sử dụng thiết bị của họ như dự định, và không thể kiềm chế được giá trị của thiết bị của họ. Bị cáo vi phạm nghĩa vụ của mình theo hợp đồng ngụ ý các bên đã trực tiếp làm Nguyên đơn và Nhóm bị thương, như được nêu chi tiết ở đây.

85. Nguyên đơn và Tập thể đã hoàn thành nghĩa vụ của họ theo hợp đồng bằng cách trả tiền Thiết Bị cho Bị Cáo. Tuy nhiên, Bị cáo không thể kiềm chế không cố ý can thiệp khả năng sử dụng thiết bị của Nguyên đơn và Tập thể như dự định, và không thể kiềm chế việc giảm giá trị của thiết bị. Bị cáo vi phạm nghĩa vụ của mình theo hợp đồng ngụ ý giữa các bên đã trực tiếp làm Nguyên đơn và Tập thể bị tổn thất, như được nêu chi tiết ở đây.

Plaintiffs and the Class fulfilled their obligations under the contract by paying Defendant for their Devices. Defendant, however, failed to refrain from intentionally interfering with Plaintiffs' and the Class' ability to use their Devices as intended, and failed to refrain from artificially decreasing the value of their Devices. Defendant's breach of its obligations under the implied contract between the parties directly caused Plaintiffs and the Class to suffer injuries, as detailed herein.

1 86. Do đó, Nguyên đơn và Tập thể được hưởng tất cả các thiệt hại có liên quan đối với các Bị
2 cáo vi phạm hợp đồng ngụ ý

3 **ĐIỂM VII**
4 ***Làm giàu không
công bằng***

5 87. Nguyên đơn kết hợp và thực hiện bằng cách tham khảo mỗi và mọi cáo buộc trên như thể
6 đặt đầy đủ trong tài liệu này

7 88. Nguyên đơn và các thành viên của Tập thể hưởng lợi từ Bị Cáo bằng cách mua Thiết bị từ
8 Bị Cáo.

8 89. Bị cáo đã làm giàu không công bằng trong việc giữ lại các khoản thu nhập phát sinh từ việc
mua Thiết bị, iPhone mới, pin thay thế của các nguyên đơn của Nguyên đơn và các thành viên
trong Tập thể, vì Bị Cáo làm sai sự thật và / hoặc thiếu sót về nguyên nhân và hậu quả của hoàn
tất cập nhật phần mềm trên Thiết bị. Hơn nữa, Bị Cáo đã làm giàu không công bằng giữ lại các
khoản thu nhập phát sinh từ việc không tiết lộ rằng việc hạn chế các vấn đề trên thiết bị có thể
tránh được bằng cách thay thế pin thay vì mua một chiếc iPhone mới.

9 90. Việc ghi nhận những khoản tiền đó trong các trường hợp này là không công bằng vì Bị cáo
đã trình bày sai lệch và bỏ qua các dữ liệu thực tế phải được tiết lộ, liên quan đến việc các phần
mềm cập nhật trên Thiết bị cố tình làm chậm quá trình xử lý Thiết bị và thay pin thay vì mua
một chiếc iPhone mới có thể tránh việc điều chỉnh. Những sai lệch này gây tổn hại cho Nguyên
đơn và Thành viên Tập thể vì họ sẽ không hoàn thành cập nhật phần mềm trên thiết bị của họ và
/ hoặc đã mua iPhone nếu thực tế có đã được tiết lộ.

10 91. Bởi vì Bị Cáo duy trì các lợi ích có được từ Nguyên Đơn và Các thành viên Tập thể là bất
công và không công bằng, Bị cáo phải bồi thường cho nguyên đơn và các thành viên trong Tập
11 thể vì sự làm giàu bất công của họ, theo lệnh của Tòa án.

25 **BỒI THƯỜNG**

26 **ĐIỀU TỐ TỌA**, Nguyên đơn và Tập thể yêu cầu Bị Đơn như sau:

27 A. Một lệnh xác nhận rằng vụ kiện có thể được duy trì như một vụ kiện tập thể, nguyên đơn đó
được chỉ định làm Đại Diện Tập Thể, và luật sư của họ được chỉ định làm Tư vấn viên Tập thể;

1 B. Một phán quyết dành cho Nguyên đơn và tất cả các thành viên của Tập thể thiệt hại như đã
nêu ở do hậu quả của hành vi kinh doanh và thương mại bất hợp pháp, lừa đảo, và không công
bằng thông được mô tả ở đây;

2 C. Một phán quyết bồi thường Nguyên đơn và tất cả các thành viên của Tập thể hoặc các sự
công bằng hợp lý khác, bao gồm, không giới hạn, sự phân tán tất cả lợi nhuận và làm giàu bất
công Bị cáo nhận được từ Nguyên Đơn và Nhóm do hậu quả của hành vi kinh doanh bất hợp
pháp, không công bằng và lừa đảo được miêu tả ở đây;

3 D. Một lệnh yêu cầu cấm Bị Cáo tiếp tục vi phạm các điều luật được mô tả ở đây;

4 E. Một phán quyết phán quyết của Nguyên đơn các chi phí cho vụ kiện, bao gồm phí luật sư
hợp lý, và lợi ích trước và sau khi phán quyết; và

5 F. Các bồi thường khác được coi là cần thiết hoặc thích hợp.

6
12 **YÊU CẦU BỒI
THẨM ĐOÀN**

13 Nguyên đơn yêu cầu xét xử của bồi thẩm đoàn.

14 Ngày 5 tháng 1 năm 2018

LEVI & KORSINSKY, LLP

15 By: /s/Rosemary M. Rivas

Rosemary M. Rivas

16 Rosemary M. Rivas
17 Quentin A. Roberts
18 44 Montgomery Street, Suite 650
19 San Francisco, CA 94104
Điện thoại: (415) 291-2420
Fax: (415) 484-1294

**LEVI & KORSINSKY,
LLP**

20 Andrea Clisura (to be admitted *pro hac vice*)
21 30 Broad Street, 24th Floor
New York, New York
10004
22 Điện thoại: (212) 363-7500
Fax: (212) 636-7171

23 Tư vấn Nguyên đơn Alain Liebermann và

24 Romeo James Alba